

**T.C.**  
**İSTANBUL**  
**1. İŞ MAHKEMESİ**

**DURUŞMA TUTANAĞI**

**ESAS NO** : 2011/681

**CELSE NO** :  
**CELSE TARİHİ** : 04/10/2012

**HAKİM** : SERPİL AKDEMİR 31394  
**KATİP** : BURCU KÖKYEM 135171

Belli gün ve saatte oturum açıldı.

Baranlar ve aran Davacı vekili Av. Neslihan aras , sezen yavuz vekili av izim bulgan, bedaş vekili av. Mehmet sadık bediş, hisce inş vekili av ercan yılmaz ile davalı enerji sa vekili Av. Sevgi dutar , tes iş vekili av. hacet tuna geldi.

Açık yargılamaya devam olundu.

Dosyanın bilirkişi heyet raporundan dönmediği görüldü. Bilirkişilerden elektirk mühendisi aybent gökgözün 10/09/2012 tarihli 30 günlük ilave süre talebinde bulunduğu,

Davacı bedaş vekilinin b.kişi heyetine karşı beyan ve iddiaları hakkındaki 02/10/2012 tarihli yazını beyanlarını dosyaya sunduğu bir suret elden davalı vekillerine verildi.

Davalı hazine vekilinin mazeret dilekçesi verdiği görüldü, okundu, dosyasına konuldu.

Davacı vekilinden soruldu :

Davacı baranlar ve aranlar vekilinden soruldu : davacı bedaş vekilinin heyetin değiştirilmesi yönündeki talebini taktire bırakıyoruz mahkeme aksi kanaatte ise rapor beklensin dedi.

Davacı sezen yavuz vekili izim bulgan dan soruldu : davacı bedaş vekilinin heyetin değiştirilmesi yönündeki talebini taktire bırakıyoruz mahkeme aksi kanaatte ise rapor beklensin dedi.

Davacı bedaş vekili mehmet sadık bedişden soruldu : biz 02/12/2011 tarihli dilekçemizi tekrar ediyoruz b.kiş heyeti merkeze ve işletmelere gidip işçileri odaya koyup dinlenmeye kalkmıştır mahkemece burda dinlenişmiştir tekrar dinlenilmesine gerek yoktur bu nedenlerle sınırsız yetkili davranıldığından dolayı başkja b.kişiye verilmesini talep ediyoruz mahkeme aksi kanaatte ise rapor beklensin dedi.

Davacı vekilinden soruldu: davacı bedaş vekilinin kabulü hususunu taktire bırakıyoruz dedi.

Bu arada davacı cihangir güngör vekili gelmekle yerine alındı.

Davacı vekilinden soruldu: biz de objektif olması bakımından mahkemenin dinlediği tanıkların daha uygun olduğunu düşünüyoruz dedi.

Davalı enerji sen vekili sevgi dutar dan soruldu : tes iş vekilinin beyanlarına katlıyotrum. Türkiyede 200 tane işe iade davacı bu dosyanın neticelenmesini beklemekte olup bedaş özelleştirme kapsamında olup ihale aşamasındadır bu nedenle ivedilikle bu dosyanın bitirilmesi gerekmektedir dedi.

Davalı tesis vekili hacet tuna dan soruldu : son inceleme zaptında b.kiş heyetine yerinde inceleme yetkisi verilmiş olup b.kişler dolayısıyla görevlerinin sorumluluğunu yerine getirmiş tanık dinleme söz konusu ddeğildir direk biz de olaydan haberdar olduk b.kişler işyerlerini gezdiler bunların bedaş ın da haberi vardır son dereve objektif davrandıklarını düşünüyoruz bu nedenle bedaş vekilinin b.kişilerin değiştirilmesi talebinin kötü niyetli olduğunu düşünüyoruz dedi

Dosya incelendi.

**G.D.:**

1- Davalı hazine vekilinin mazeretinin kabulüne, duruşma gününün UYAP'tan tebliğine,

2- davacı bedaş vekilinin mevcut b.kişi heyetinin değiştirilerek dosyanın başka bilirkişi heyetine tevdi yönündeki talebinin bu aşamada yerinde olmadığından reddine

3- b.kişi heyetince raporun dosyaya sunulmasının beklenilmesine

4- rapor sunulduktan sonra birer suretin davalılara tebliğine masrafın dvalı vekillerince karşılanmasına,

Duruşmanın bu nedenle 22/11/2012 günü saat 12.10 a bırakılmasına karar verildi.04/10/2012

**Katip 135171**

**Hakim 31394**

D. C7

4.10.2012

T.C.  
BOĞAZIÇI ELEKTRİK DAĞITIM A.Ş. GENEL MÜDÜRLÜĞÜ  
HUKUK MÜŞAVİRLİĞİ

İSTANBUL 1. İŞ MAHKEMESİ'NE

DOSYA NO : 2011/681 E.

**KONU** : Bilirkişi heyetine karşı beyan ve iddialarımız hk.

**AÇIKLAMALAR :**

1-Mahkemenizin 28.06.2012 tarihli ara kararında, resen seçilen bilirkişilere dosya tevdi edilerek davacı ve davalı iddiaları konusunda rapor tanzimi istenmiştir. 8.5.2012 tarihli celsede de bilirkişi heyetine yerinde inceleme yetkisi verilmiştir.

2-Ancak, bilirkişiler 27.09.2012 tarihinde Müvekkil İdareye gelerek bilirkişi raporunu düzenlemek için Mahkeme tarafından yetkilendirildiklerini ve kendilerine bir yer ve de araç tahsis edilmesini, çeşitli işletmelerde istişare yapacaklarını, işçilerle görüşerek rapor tanzim edileceğini beyan etmişlerdir. Daha sonra bilirkişiler, Müvekkil İdareye bağlı Genel Müdürlük ve İşletme Müdürlüklerine giderek işçilerle görüşmeye başlamışlardır.

3-Bilirkişilerin Kurumumuz kayıtlarında inceleme yetkisinin Mahkemece verildiği bir vakıadır ancak yargıç gibi tarafları dinlemek yetki ve görevleri olmamalıdır. Zaten, davalı tarafın tanıkları 08.05.2012 tarihli celsede dinlenmiş ve tanık ifadelerine karşı beyanlarımızda detaylı olarak Mahkemeye sunulmuştur. Bilirkişilerin, çeşitli işletme Müdürlüklerine giderek inceleme yapmasını ve taraf dinlemesini gerektirir bir husus da söz konusu değildir.

4-Dava konusu Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Müfettişi tarafından hakkımızda tutulan raporun gerekçesinde, Kamu İhale Kanununa uygun olarak ihale edilen işlerin aslında Müdürlüğümüzün asıl işi olduğu, bu nedenle uzmanlık gerektiren işler olmadığı, asıl işin belirli bir bölümünün alt işverene ihale yoluyla verilmesinin yasal olmadığı ve ortada muvazaalı bir durum olduğu iddiasıdır. Genel Müdürlüğümüzün hukuki statüsünü, ihalelerin tabii olduğu yasaları, Genel Müdürlüğümüzün personel durumunu, personelin yapısını, alt işveren-üst işveren ilişkisindeki denetimi detaylı olarak bilirkişiler tarafından incelenmelidir. **Bu aşamada bilirkişilerce tanık dinlenilmesi mümkün ve uygun değildir. Kaldı ki, dinlenen tanıkların (tarafların) gerek sözleşmeler, genelgeler ve talimatlara karşı beyanda bulunmaları mümkün değildir. İhale konusu işlere konu yapılan hizmet ihale ve sözleşmeleri yönetmeliklere, genelgeye, şartnamelere uygunluğu bilirkişilerce araştırılmalıdır.**

5-Genel Müdürlüğümüzce, bilirkişilerin iddia ve savunmaların doğruluğu hakkında inceleme yapmaları gerektiği halde sınırsız yetkili gibi davrandıkları düşünülmektedir. Bu nedenle dosyanın, Mahkemenizce ileri sürdüğümüz iddiaların da değerlendirilerek başka bir bilirkişi heyetine tevdiini arz ve talep ederim.

**Davacı Boğaziçi EDAŞ Vekili  
Av.M.Sadık BEDİR**

