

MAHKEME DİLEKÇESİ

Av. Hacer Tuna Eşitgen

Barbaros Bulvarı, İBA Blokları, No:36/9 Balmumcu Beşiktaş İSTANBUL TEL: 0.212.213 52 27-28

() İş Mahkemesi

Sayın Hakimliğine

İSTANBUL

DAVACI : temsilen Türkiye Enerji, Su ve Gaz İşçileri İşçileri Sendikası
(Tes-İş)
Meriç sok. No:23 Beştepe ANKARA

VEKİLİ : Av. Hacer Tuna Eşitgen (İstanbul Barosu 14487)
Barbaros Bulvarı, İBA Blokları, No:36/9 Balmumcu Beşiktaş İSTANBUL

DAVALI : Elektrik Üretim A.Ş. (EÜAŞ)
Nasuh Akar Mah. Türkocağı Cad. No:2/F-1 06520 Bahçelievler Çankaya
ANKARA

KONU : Müvekkilimin en başından beri davalı işyerinin işçisi olduğunun tespiti ile fazlaya ilişkin dava ve talep hakkımız saklı kalmak kaydıyla 12.356,00 TL işçilik alacağını tahsili talebimizin sunulmasıdır.

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda açıklanan ve Sayın Mahkemece de re'sen dikkate alınacak nedenlerle:

- Öncelikle başından beri, davalı Elektrik Üretim A.Ş. (EÜAŞ)'nin işçisi olduğunun tespitine;
- Fazlaya ilişkin dava ve talep hakkımız saklı kalmak kaydıyla,
 - 4.500,00 TL brüt ücret farkının,
 - 1.890,00 TL brüt sosyal yardım alacağının,
 - 4.000,00 TL brüt ilave tediye ve ikramiyelerin
 - 2.200,00 TL brüt iş güçlüğü tazminatının (% 15)
 - 358,00 TL brüt gıda yardımının,
 - 450,00 TL brüt elektrik yardımının,
 - 58,00 TL brüt giyim yardımının,

hakediş tarihlerinden itibaren uygulanacak en yüksek işletme kredisi faiziyle birlikte (yasal faizden aşağı olmamak üzere) davalıdan tahsiline; yargılama gideri ve vekalet ücretinin davalıya yükletilmesine karar verilmesini talep ederim. 17.04.2012

Saygılarımla,
Av. Hacer Tuna Eşitgen

Ek-8 Yetki belgesi

Ek-9 Vekaletname

SAYI : 2012/516 Esas

CELSE NO : 1

CELSE TARİHİ : 21/03/2013

HAKİM : MARZIYE KAYAARDI 41926

KATİP : YASİN ÇELİKTENYILDIZ 134479

Belirli gün ve saatte duruşmaya mahsus salonda celse açıldı.

Davacı vekili Av.HACER TUNA EŞİTGEN ile Davalı vekili Av.CAN SOLAKOĞLU geldi başka gelen olmadı. Açık duruşmaya devam olundu.

Davacı tanıklarına çıkartılan tebliğlerin döndüğü yapılan yoklamada hazır oldukları görüldü.

Davacı vekilinden soruldu: tanıklarımızın dinlenmesini talep ediyoruz dedi.

Tanık huzura alındı. Kimlik tespitine geçildi.

DAVACI TANIĞI TAHİR YIKILMAZ : 1967 doğumlu, 42247477344 Kimlik NO'lu , engel hali yok, 6100 sayılı HMK md 256 uyarınca tanıklığın önemi, gerçeği söylememesi halinde cezalandırılacağı, doğruyu söyleme hususunda da yemin edeceği Hakimın izni olmadan duruşma salonunu terk edemeyeceği anlatıldı. HMK md 258 uyarınca da usulen yemini yaptırıldı. Bilgi ve görgüsü soruldu:

Tanık beyanında; Ben EÜAŞ de 1989 yılından bu yana EÜAŞ bünyesinde işletme servisinde vardiya amiri olarak çalışırım, davacıyı tanırım, davacı AMBAR bölümünde çalışıyordu bakımcılara malzeme temin edilen bölümde çalışıyordu, davacı altışveren işçisidir, ambar bölümünde sadece altışveren işçileri çalışmaz EÜAŞ in kendi bünyesindeki işçileride çalışırlar, hem altışveren işçisi hem de EÜAŞ nin kendi bünyesindeki işçisi aynı işi yapar, EÜAŞ nin elemanları sendikadan faydalanır, altışveren çalışanları sendikadan faydalanamazlar, ambar bölümünde çalışıpta aynı işi yapan bu iki grup arasında ücret ve diğer sosyal haklar anlamında büyük farklar vardır, ambarda dışardan mekanik, elektronik veya yazısal olarak gelen şeyler ambara gelir istiflenir oradan gerekli olan atölyelere dağıtılır, davacı da dahil altışveren elemanları çalıştıkları işyerinde emir ve talimatları EÜAŞ nin yetkililerinden alırlar, yine puantaj ve bordrolarını EÜAŞ yetkilileri hazırlarlar, EÜAŞ in işyeri kullanılıyor, 1994-1995 yılından sonra bu ambarda bu iş için taşeron kullanılmaya başlandı, davacı ve diğer altışveren elemanları altışveren değiştiği halde sürekli çalışmaya devam etmişlerdir,

davacı vekiline cevaben: altışveren işçilerinin yaptığı bu iş daha önce kurumun kendi elemanları tarafından yapılıyordu, altışveren işçileri izin alacakları zaman bağlı olduğu atölyenin EÜAŞ elemanı amirinden alıyordu, altışveren işçilerinin alacağı ücret ve sosyal haklar EÜAŞ nin yetkilileri tarafından belirleniyordu, sendikasız düşük maaşla ucuz eleman çalıştırmak için bu işlerin altışverene verildiğini düşünüyorum,Bilgim bundan ibarettir dedi. Beyanı okundu imzası alındı.

DAVACI TANIĞI

DAVACI TANIĞI TAHSİN YILMAZ : 1971 doğumlu, 25744899840 Kimlik NO'lu , engel hali yok, 6100 sayılı HMK md 256 uyarınca tanıklığın önemi, gerçeği söylememesi halinde cezalandırılacağı, doğruyu söyleme hususunda da yemin edeceği Hakim'in izni olmadan duruşma salonunu terk edemeyeceği anlatıldı. HMK md 258 uyarınca da usulen yemini yaptırıldı. Bilgi ve görgüsü soruldu:

Tanık beyanında; Ben EÜAŞ de 1989 yılından bu yana EÜAŞ bünyesinde ELEKTRİK USTASI olarak çalışırım, davacıyı tanırım, davacı AMBAR bölümünde çalışıyordu bakımcılara malzeme temin edilen bölümde çalışıyordu, davacı altışveren işçisidir, ambar bölümünde sadece altışveren işçileri çalışmaz EÜAŞ ın kendi bünyesindeki işçileride çalışırlar, hem altışveren işçisi hem de EÜAŞ nin kendi bünyesindeki işçisi aynı işi yapar, EÜAŞ nin elemanları sendikadan faydalanır, altışveren çalışanları sendikadan faydalanamazlar, ambar bölümünde çalışıpta aynı işi yapan bu iki grup arasında ücret ve diğer sosyal haklar anlamında büyük farklar vardır, bize yedek malzeme lazımdır ambar bölümü gerekli olan malzemeyi temin edip bize verir, lojistik destek sağlar,

davacı da dahil altışveren elemanları çalıştıkları işyerinde emir ve talimatları EÜAŞ nin yetkililerinden alırlar, yine puantaj ve bordrolarını EÜAŞ yetkilileri hazırlarlar, altışveren elemanları işi EÜAŞ ın işyerinde yaparlar, 1994 yılından sonra bu ambarda bu iş için taşeron kullanılmaya başlandı, davacı altışveren değiştiği halde sürekli çalışmaya devam etmişlerdir,

davacı vekiline cevaben: altışveren işçilerinin yaptığı bu iş daha önce kurumun kendi elemanları tarafından yapılıyordu, altışveren işçileri izin alacakları zaman bağlı olduğu atölyenin EÜAŞ elemanı amirinden alıyordu, altışveren işçilerinin alacağı ücret ve sosyal haklar EÜAŞ nin isteği doğrultusunda belirleniyordu, eleman yokluğu ve az parayla daha çok işçi çalıştırmak için bu işlerin altışverene verildiğini düşünüyorum, ambarda yedek malzemelerin alınmasına EÜAŞ karar verir, malzemelerin parasını EÜAŞ öder, altışveren işçileri de EÜAŞ nin işçileri gibi aynı soyunma odalarını ve aynı yemekhaneleri kullanırlar, Bilgim bundan ibarettir dedi. Beyanı okundu imzası alındı.

DAVACI TANIĞI

DAVACI TANIĞI İBRAHİM AYKUT : 1971 doğumlu, 14915385466 Kimlik NO'lu , engel hali yok, 6100 sayılı HMK md 256 uyarınca tanıklığın önemi, gerçeği söylememesi halinde cezalandırılacağı, doğruyu söyleme hususunda da yemin edeceği Hakim'in izni olmadan duruşma salonunu terk edemeyeceği anlatıldı. HMK md 258 uyarınca da usulen yemini yaptırıldı. Bilgi ve görgüsü soruldu:

Tanık beyanında; Ben EÜAŞ de 1989 yılından bu yana EÜAŞ bünyesinde MAKİNE TEKNİSYENİ işçi olarak çalışırım, davacıyı tanırım, davacı AMBAR bölümünde çalışıyordu bakımcılara malzeme temin edilen bölümde çalışıyordu, davacı altışveren işçisidir, ambar bölümünde sadece altışveren işçileri çalışmaz EÜAŞ ın kendi bünyesindeki işçileride çalışırlar, hem altışveren işçisi hem de EÜAŞ nin kendi bünyesindeki işçisi aynı işi yapar, EÜAŞ nin elemanları sendikadan faydalanır, altışveren çalışanları sendikadan faydalanamazlar, ambar bölümünde çalışıpta aynı işi yapan bu iki grup arasında ücret ve diğer sosyal haklar anlamında büyük farklar vardır, ambarda diğer bölümler için gerekli olan yedek ve bakım malzemeleri temin edilir, ve sahaya götürülür,

davacı da dahil altışveren elemanları çalıştıkları işyerinde emir ve talimatları EÜAŞ nin yetkililerinden alırlar, yine puantaj ve bordrolarını EÜAŞ yetkilileri hazırlarlar, altışveren elemanları işi EÜAŞ ın işyerinde yaparlar, 1994 yılından sonra bu ambarda bu iş için taşeron kullanılmaya başlandı, davacı altışveren değiştiği halde sürekli çalışmaya devam etmişlerdir,

davacı vekiline cevaben: altışveren işçilerinin yaptığı bu iş daha önce kurumun kendi

elemanları tarafından yapılıyordu, altışveren işçileri izin alacakları zaman bağlı olduğu atölyenin EÜAŞ elemanı amirinden alıyordu, altışveren işçilerinin alacağı ücret ve sosyal haklar EÜAŞ nin isteği doğrultusunda belirleniyordu, az parayla daha çok işçi çalıştırmak için bu işlerin altışverene verildiğini düşünüyorum, ambarda yedek malzemelerin alınmasına EÜAŞ karar verir, malzemelerin parasını EÜAŞ öder, altışveren işçileri de EÜAŞ nin işçileri gibi aynı soyunma odalarını ve aynı yemekhaneleri kullanırlar,Bilgim bundan ibarettir dedi. Beyanı okundu imzası alındı.

DAVACI TANIĞI

Davacı vekili: tanık beyanlarına bir diyeceğim yoktur, dosya bilirkişiye gönderilsin dedi.

Davalı vekili: yazılı beyanda bulunacağız dedi.

G.DÜŞÜNÜLDÜ :

1- Davalı vekiline tanık beyanlarına karşı yazılı beyanda bulunması için iki haftalık süre verilmesine,

2- Davalı vekilince beyanda bulunulduğunda veya verilen süre dolduğunda dosyanın bilirkişiye tevdiine, Tarafların kusur oranlarının belirlenmesi hususunda taraflar bilirkişi seçimi konusunda uzlaşamadıklarını bildirdiklerinden mahkememizce resen belirlenecek 3 lü bilirkişi heyetinden rapor alınmasına, bilirkişilerin raporunu bir aylık süre içinde dosyaya ibraz etmesinin istenmesine, 300,00 şer TL ücret taktirine, bu ücret ile rapor geldiğinde taraflara tebliğ gideri olan 16,00 TL nin davacı gider avansından karşılanmasına **EKSİK 512 TL NİN DAVACI TARAFINDAN İKİ HAFTALIK SÜRE İÇİNDE TAMAMLANMASINA**, rapor geldiğinde taraflara tebliğine,

3- Bu nedenlerle duruşmanın 30.05.2013 günü saat 11:45'a bırakılmasına karar verildi.
21/03/2013 10:46:16

Katip 134479

Hakim 41926