

T.C.
BAKIRKÖY
15. İŞ MAHKEMESİ

GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2011/609 Esas
KARAR NO : 2013/336

HAKİM : HALİL AKDEMİR 31564
KATİP : FATİH ÇIRAKOĞLU 51052

DAVACI :
VEKİLİ : Av. HACER TUNA EŞİTGEN -
Barbaros Bulvarı İba Blokları No:36/9
Balmumcu Beşiktaş/ İSTANBUL

DAVALI : 1- TÜRKİYE ELEKTRİK İLETİM
A.Ş. - İnönü Bulv. No:27 Bahçelievler
ANKARA

VEKİLİ : Av. EROL BOYLAN - Millet Cad.
No:20 K:2 D:3 Aksaray Fatih/ İST.

DAVALI : 2- GEMTA GENEL ELEKTRİK
MAK SAN PAZ VE TİC LTD ŞTİ -
Atatürk Cad. Çelik Sk Pelit Apt No 2
K. 4 D.6 Erenköy /İSTANBUL

DAVA : Alacak (İşçi İle İşveren İlişkisinde
Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ : 20/01/2011
KARAR TARİHİ : 05/06/2013

Davacı vekilinin mahkememize verdiği dava dilekçesinin yapılan açık yargılamasında;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili mahkememize vermiş olduğu 20/01/2011 harçlandırma tarihli dava dilekçesi ile müvekkilinin 28/03/2000 tarihinden itibaren TEİAŞ'a ait işyerinde tablocu işletme teknisyeni olarak çalışmaya başladığını , davalı TEİAŞ tarafından müvekkilinin çalışmalarının kanuna aykırı olarak muvazaalı biçimde resmi kayıtlarda taşeron şirketler nezdinde gösterildiğini ,en son olarakta müvekkilinin sigortasının davalı Gemta Genel Elektrik Mak. San. Paz. ve Tic. Ltd. Şti den gösterilmiş olduğunu, müvekkilinin iş sözleşmesinin 21/11/2010 tarihinde haklı bir nedene dayanmaksızın işverence feshedildiğini ,kıdem ihbar tazminatlarının müvekkiline

ödenmediğini , kasım 2010 yılına ait ücretin de müvekkiline eksik ödendiğini iddia ile , fazlaya ilişkin talep ve dava hakkı saklı kalmak kaydı ile şimdilik , kıdem tazminatından 1.000,00 TL, ihbar tazminatından 500,00 TL, ücret alacağından 100,00 TL nin faizi ile birlikte davalılardan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı TEİAŞ vekili cevap dilekçesinde ; davacının diğer davalı şirket nezdinde trafo merkezi işletme teknisyeni olarak çalıştığını, işçilik alacaklarından diğer davalı şirketin sorumlu olduğunu beyan ederek cevap dilekçesinde belirtilen diğer sebeplerde nazara alınmak suretiyle davanın reddini savunmuştur.

Dava dilekçesi ve duruşma gününün davalı Gemta Genel Elektrik Mak. San. Paz. ve Tic. Ltd. Şti 'ne tebliğ edilmesine rağmen bu davalı şirketin davaya cevap vermediği , bilirkişi raporu ve islah dilekçesinin tebliğine rağmen de beyanda bulunmadığı görülmüştür.

Sigorta kayıtları, iş yeri kayıtları celbedilmiş, tarafların gösterdikleri deliller toplanmış, gösterilen tanıklar dinlenmiş dosya üzerinde bilirkişi incelemesi yaptırılmak sureti ile taraf delilleri birlikte değerlendirilmiştir.

Dosyaya celp edilen sigorta kayıtlarında ise davacının Mayıs 2004 - 25/11/2005 tarihleri arasında dava dışı Transtek Elektrik Enerji Proje Taah. Ve Yatırım unvanlı şirketten sigortalı gösterildiği 21/11/2005-21/11/2010 tarihleri arasında da davalı Gemta Genel Elektrik Mak. San. Paz. ve Tic. Ltd. Şti 'nde sigortalı gösterildiği görülmektedir

Davalı TEİAŞ tarafından imzalı 26/11/2011 tarihli hizmet belgesi esas alınarak , davacının 28/03/2000-21/11/2010 tarihleri arasında davacının TEİAŞ'a ait işyerinde toplamda 10 yıl 7 ay 23 gün süre ile çalıştığı belirlenmiştir.

Davalı TEİAŞ vekili , işin ihale sureti ile diğer şirketlere verildiğini ve işçilik alacaklarından dolayı müvekkili kurumun sorumlu olmadığını ileri sürerken davacı vekili TEİAŞ ile diğer davalı şirket ve dava dışı şirket arasındaki ilişkinin 4857 sayılı yasanın II/6 maddesi kapsamında muvazaaya dayandığını , davacının TEİAŞ'ın işçisi sayılması gerektiğini , asıl işin bölünüp alt işverene verilemeyeceğini ileri sürmüştür.

Davalılar arasında asıl işveren , alt işveren ilişkisinin kurulup kurulmadığı , yad ilişkinin muvazaaya dayanıp dayanmadığı hususu nizalıdır.

4857 sayılı yasanın II/6. Maddesi uyarınca asıl işveren , işyerinde yürüttüğü mal ve hizmet üretimine ilişkin yardımcı işlerde veya asıl işin bir bölümünde işletmenin ve işin gereği ile teknolojik nedenlerle uzmanlık gerektiren işlerde alt işverenlik ilişkisine girecektir. Asıl işveren yardımcı işlerde hiçbir kayıt ve sınırlamaya tabi olmaksızın işi alt işverene devir edebilirken , asıl işin alt işverene verilebilmesi için , işletmenin ve işin gereği ile teknolojik nedenlerle uzmanlık gerektirmesi halinde alt işverene verilecektir.

Dosya içerisinde mevcut bulunan 27/11/2012 tarihli bilirkişi raporunun değerlendirme bölümünde belirtildiği şekilde , davacının davalı TEİAŞ'ın asıl işinde çalıştığı anlaşılmıştır.

Somut olayda davacının TEİAŞ'a ait işyerindeki TİS'ten yararlandığı, işçilik alacaklarından dolayı da her iki davalının birlikte sorumlu olduğu kabul

edilerek sonuca gidilmiştir.

İş sözleşmesinin tazminat ödenmesini gerektirmeyecek şekilde sona erdiğinin ispat külfeti işverene ait olup, işverence bu yükümlülük yerine getirilmediğinden davacının kıdem ve ihbar tazminatına hak kazandığı kabul edilmiştir.

Ücretinin ödendiğinin ispat külfeti işverene ait olup, bilirkişi raporunda belirtildiği şekilde davacının TİS'e bağlı zam farkından kaynaklı ücret alacağının bulunduğu kabul edilmiştir.

Mahkememizce itibar edilen 27/11/2012 tarihli bilirkişi raporunda kıdem tazminatı TL, ihbar tazminatı TL, ücret alacağı TL olarak hesaplanmıştır.

Bilirkişi raporunu müteakiben davacı vekili 03/10/2012 harçlandırma tarihli ıslah dilekçesinde kıdem tazminatını TL ye, ihbar tazminatını TL ye, ücret alacağı farkını TL ye yükselterek, kıdem tazminatı için fesih tarihinden itibaren yasal faizden az olmamak üzere en yüksek banka mevduat faizi ile birlikte, ihbar tazminatı yönünden fesih tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte ve ücret alacağında en yüksek banka mevduat faizi ile birlikte tahsilini talep etmiştir.

Her ne kadar davacının belirli süreli iş sözleşmesi ile çalıştığı ileri sürülmüş ise de 4857 sayılı yasanın 11. maddesinde öngörülen objektif koşullarının bulunmadığı anlaşıldığından, davacının TEİAŞ'a ait işyerinde işe başladığı tarihten itibaren belirsiz süreli iş sözleşmesi ile çalıştığı kabul edilmiştir.

Dosya kapsamı ve mahkememizce itibar edilen bilirkişi raporu kapsamı ve davacının dava dilekçesi ve ıslah dilekçesindeki faize yönelik istemi dikkate alınarak mahkememizce aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM : Yukarıda açıklanan neden ve gerekçelerle;

1- TL net kıdem tazminatının akdin fesih tarihinden itibaren yasal faizden az olmamak kaydı ile işleyecek en yüksek banka mevduat faizi ile birlikte her iki davalıdan müştereken ve müteselsilen alınıp davacıya verilmesine;

TL net ihbar tazminatından TL sinin dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte kalan TL sinin de ıslah tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte her iki davalıdan müştereken ve müteselsilen alınıp davacıya verilmesine;

TL net ücret alacağından TL sinin dava tarihinden itibaren işleyecek en yüksek banka mevduat faizi ile birlikte kalan TL sinin de ıslah tarihinden itibaren işleyecek en yüksek banka mevduat faizi ile birlikte her iki davalıdan müştereken ve müteselsilen alınıp davacıya verilmesine;

2- Kabul edilen miktarlara göre hesaplanan ve alınması gereken TL harçtan, peşin alınan TL harcın mahsubu ile bakiye TL karar ve ilam harcının her iki davalıdan müştereken ve müteselsilen alınıp davacıya

verilmesine;

3- Davacının davada kendini bir vekil ile temsil ettirmesi nedeniyle hesaplanan TL nispi ücreti vekaletin her iki davalıdan müştereken ve müteselsilen alınıp davacıya verilmesine;

4- Davacı tarafından yapılan aşağıda dökümü gösterilen TL yargılama giderinin her iki davalıdan müştereken ve müteselsilen alınıp davacıya verilmesine;

Davalıların yaptıkları masrafların kendi üzerlerinde bırakılmasına,

5- Tarafların yatırdıkları kullanılmayan gider avanslarının talep halinde yatırana iadesine,

Dair davacı vekili ile davalı TEİAŞ vekilinin yüzüne karşı, diğer davalı vekilinin yokluğunda 8 gün içerisinde Yargıtay yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup anlatıldı.05/06/2013

Katip 51052

Hakim 31564

Davacı Masrafı

Peşin Harç

İlk Masraf

Bilirkişi ve Tebliğ Giderleri

Toplam Masraf

YARGITAY İLAMI

ESAS NO : 2013/16421
KARAR NO : 2015/12483

MAHKEMESİ : BAKIRKÖY 15. İŞ MAHKEMESİ
TARİHİ : 05/06/2013
NUMARASI : 2011/609-2013/336
DAVACI : ADINA AVUKAT HACER TUNA
EŞİTİGEN
DAVALILAR : 1-TÜRKİYE ELEKTRİK İLETİMA.Ş. ADINA AVUKAT EROL
BOYLAN
2-GEMTA GENEL ELEKTRİK MAK SAN PAZ VE TIC LTD ŞTİ

DAVA : Davacı, kıdem tazminatı, ihbar tazminatı ile ücret alacaklarının
ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkemece, davanın kabulüne karar verilmiştir.

Hüküm süresi içinde davacı ile davalılardan Türkiye Elektrik İletişim
A.Ş. avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi C.Çelik
tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup
düşüldü:

YARGITAY KARARI

Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle kanuni gerektirici sebeplere ve
özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik görülmemesine göre, davacı ile davalılardan
Türkiye Elektrik İletişim A.Ş. yerinde bulunmayan bütün temyiz itirazlarının reddi ile usul
ve kanuna uygun olan hükmün ONANMASINA, aşağıda yazılı temyiz giderinin temyiz
edenlere yükletilmesine, 31/03/2015 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Ü. SAYIŞ	H. COŞKUN	N. ŞENGÜN	S. MERMERCİ	B. KAR

HARÇ

27.70 TL	Onama
24.30 TL	Peşin
3.40 TL	Kalan-Davacıya

HARÇ

2.214.27 TL	Onama
1.109.50 TL	Peşin
1.104.77 TL	Kalan-Davalılardan Türkiye Elektrik İletişim A.Ş.

DY