

(Prizma Organizasyon İnş.Tem.ve Sosyal Hizmetler San.Ltd.Şti.'ne ihale edilen)

- Boğaziçi Elektrik Dağıtım A.Ş. (Boğaziçi EDAS) nin Türkiye Ticaret Sicil Gazetesinde yayınlanan 'amaç ve faaliyet konusu' dikkate alındığında asıl işverenliğinin 'Asıl İş' olduğu,
Söz konusu ihaleler ile alt işverenlere gördürülen yukarıda sayılan ihale konusu işlerin;
- 'İşletmenin ve işin gereklerinden kaynaklanan ve teknolojik nedenlerle uzmanlık gerektiren işlerden' olmadığı,
- Söz konusu işlerin daha önce asıl işverenlik elamanlarınca yürütüldüğü, 1993 yılından itibaren ise bu işlerin alt işverenlere verilerek alt işverenlere gördürülmeye başlandığı,
- Söz konusu alt işverenlere gördürülen işlerde alt işveren işçileri ile asıl işveren işçilerinin büyük çoğunlukla birlikte çalıştıkları,
- Aynı işte birlikte gören alt işveren işçilerine ödenen ücretlerin asıl işveren işçilerine ödenen ücretlerden daha düşük düzeyde olduğu ve bununun Anayasanın 'Ücrette adalet sağlanması' başlıklı maddesine ve 4857 sayılı kanunun 5.md.sine aykırı olduğu,
- Alt işverenlik sözleşmeleri kapsamında çalıştırılan işçilere emir ve talimat verme, sevk ve idare yetkisinin ve işe alma ve çıkarmada asıl işverenliğin yetkisinin ağırlıklı ve baskın olduğu, asıl işverenliğin bu yetkisinin 'kontrol ve gözetim ve yönetim' hakkı kapsamında değerlendirilemeyecek düzeyde baskın ve ağırlıklı olduğu,

hususları 4857 Sayılı İş Kanunu'nun 2. 3.maddeleri ve Alt İşverenlik Yönetmeliği muvacehesinde bir arada değerlendirildiğinde;

"Yukarıda 5 madde halinde sıralanan işlere yönelik olarak yapılan 'Hizmet Alımı İhale Sözleşmeleri'nin ve uygulamalarının 'muvaazaalı bir işleme davandığı' ve 'alt işveren firmalarında çalışan işçilerin başlangıçtan itibaren asıl işveren olan Boğaziçi Elektrik Dağıtım A.Ş.nin (Boğaziçi EDAS Genel Müdürlüğü) işçileri savılarak işlem görmeleri gerektiği'

2- a- Boğaziçi Elektrik Dağıtım A.Ş (Boğaziçi EDAS) Genel Müdürlüğü ile 'Martı Özel Güvenlik ve Koruma Hizmetleri Ltd. Şti' işverenliği ve 'Anatolya Özel Güvenlik ve Eğitim Hizmetleri Ltd. Şti.' ortak girişimi arasında 24.11.2009 tarihinde imzalanmış "Koruma ve Güvenlik Hizmeti" hizmet alım sözleşmesinin, elektrik dağıtım işine yardımcı işlerden olduğu ve söz konusu sözleşme ve uygulamalarında muvaaza bulgu ve kriterlerine rastlanmadığı,

b- yine 'Yemek Pişirme ve Dağıtım' hizmetinin Boğaziçi Elektrik Dağıtım A.Ş (Boğaziçi EDAS) Genel Müdürlüğü ile Sembol Hazır Yemek ve Gıda San. Tic. Ltd. Şti' işverenliği ile 'AZÇ İnş. Tem. Yemek Üret. Peyzaj Otomasyon Tanh. Tic. Ltd. Şti.' iş ortaklığı tarafından, 29.06.2009 tarihinde imzalanmış 'Hizmet Alımı Sözleşmesi' ile yürütülmekte olduğu, söz konusu işlerin de elektrik dağıtım işine yardımcı işlerden olduğu ve söz konusu sözleşme ve uygulamalarında muvaaza bulgu ve kriterlerine rastlanmadığı,"

hususlarının iletilmesinin,

Gerektiği, sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Durumu belirtir ortak 'İnceleme Raporu' muzdur.

Mehmet AVCI
Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı
Baş İş Müfettişi

Tuncer ŞENTÜRK
Baş İş Müfettişi

T.C.
İSTANBUL
1. İŞ MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

ESAS NO : 2011/681

CELSE NO :
CELSE TARİHİ : 07/02/2013

HAKİM : SERPİL AKDEMİR 31394
KATİP : DENİZ GEYLAN BODUR 157026

Belli gün ve saatte oturum açıldı.

Davacı Bedaş vekili Av. Mehmet Sadık Bedir, birleşen dava davacısı GÜNGÖR Ticaret Cihangir GÜNGÖR vekili Av. Mahmut Öztürkler, davalı TES-İŞ Sendikası vekili Av. Hacer Tuna, davalı Enerji-Sen Sendika vekili Av. Mehmet Ümit Erdem geldi. Başka gelen olmadı.

Açık yargılamaya devam olundu.

Davacı Baranlar ve Aran şirket vekilinin mazeret dilekçesi verildiği görüldü okundu.

Davacı Hisce şirket vekilinin rapora karşı yazılı beyanlarını sunduğu görüldü okundu bir suret elden davalı vekillerine verildi.

Davalı Enerjisen vekilinin rapora karşı 29.01.2013 tarihli yazılı beyan ve eklerini sunduğu görüldü okundu.

Davacı Aran şirket vekilinin 28.01.2013, Müdahil davalı Türkiye Enerji Su işçileri sendikasının 28.01.2013 tarihli yazılı beyan ve eklerini sunduğu görüldü okundu. Bir suret elden davacı vekillerine verildi.

Davacı Bedaş vekilinin bilirkişi raporuna karşı 22.01.2013 tarihli itiraz dilekçesini sunduğu görüldü okundu.

Davalı bakanlık vekilinin de rapora karşı 31.12.2012 tarihli yazılı beyanlarını sunduğu görüldü okundu birer suret davacı vekillerine verildi.

Davacı BEDAŞ vekilinden soruldu : Bilirkişi heyet raporuna karşı itiraz dilekçemizi dosyaya sunduk, 22.01.2013 tarihli itirazlarımız doğrultusunda dosyanın başka bir bilirkişi heyetine tevdi taleb ediyoruz dedi.

Davacı GÜNGÖR TİCARET CİHANGİR GÜNGÖR vekilinden soruldu : Rapora karşı aleyhe tespitleri kabul etmiyoruz, davamız kabul edilsin dedi.

Davalı TES-İŞ vekilinden soruldu : Biz bilirkişi raporuna karşı yazılı beyanlarımızı tekrar ediyoruz davanın reddini talep ediyoruz, dava karar aşamasında olup, davacı baranlar ve aran şirket vekilinin mazeret talebini kabul etmiyoruz ayrıca rapora karşı itirazları kabul etmiyoruz dedi.

Davalı ENERJİ-SEN vekilinden soruldu : Dosyada ayrıntılı BÇM nin ayrıntılı raporları mevcuttur, rapora karşı yazılı beyanlarımızı tekrar ediyoruz, bilirkişiler tarafından yapılan inceleme davacı Bedaş rahatırsız edecek kadar ayrıntılıdır, tanık beyanları ve emsal mahkeme kararları ortadair, bu nedenle davanın reddini talep ediyoruz, mazeret talebini ve rapora karşı itirazları kabul etmiyoruz dedi.

Dosya incelendi.

G.D.:

1- Davacı Baranlar ve Aran şirket vekili mazeret talebini belgelendirmediğinden ve rapora karşı yazılı beyanda bulunmadığından, dosyanın vardığı aşama itibarıyla yerinde olmayan mazeret talebinin reddine,

2- Davacı Bedaş, davacı Hisce, davacı Aran, vekillerinin bilirkişi heyet raporuna karşı yaptıkları itirazları ile dosyanın başka bir bilirkişi heyetine tevdi taleplerinin dosyanın vardığı aşama itibarıyla yerinde olmadığından reddine karar verildi.

Tefinle açık yargılamaya devam olundu.

Dosya incelendi. Duruşmanın bittiği anlaşıldı.

G.D.:

İş ve duruşma yoğunluğu nedeni ile gerekçesi yazılacak kararda açıklanmak üzere;

H Ü K Ü M :

1- Açılan davanın reddine

- Harç, masraf ve vekalet ücretinin gerekçeli kararda belirtilmesine,

Dair, Davacı Bedaş vekili Av. Mehmet Sadık Bedir, birleşen dava davacısı GÜNGÖR Ticaret Cihanşir GÜNGÖR vekili Av. Mahmut Öztürkler, davalı TES-İŞ Sendikası vekili Av. Hacer Tuna, davalı Enerji-Sen Sendika vekili Av. Mehmet Ümit Erdem'in yüzlerine karşı diğer tarafların yokluğunda kesin olarak verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.
07/02/2013

Katip 157026

Hakim 31394