

ÇOK KONUŞULAN GEÇMİŞE YÖNELİK HAKLAR İLE İLGİLİ

SENDİKANIN, AVUKATLIK ÜCRETİ ALMADIĞI, MAHKEME MASRAFLARINI ÜSTLENDİĞİ, İŞVERENE İLK BİLDİRİLEN ÜYELERDEN SENDİKAYA YETKİ BELGESİ VEREN 27 ÜYE ADINA AYRI AYRI AÇMIŞ OLDUĞU,

- ✓ DEVLET İKRAMİYESİ OLARAK İFADE EDİLEN İLAVE TEDİYELERİN YANISIRA,
- ✓ İŞVERENE, SENDİKA ÜYELERİNİN TOPLU SÖZLEŞMEYEN YARARLANMA İLE İLGİLİ YAZDIĞI YAZIDAN İTİBAREN,
- ✓ DAVA AÇILIŞ TARİHİNE KADAR, KADROLU İŞÇİLERİN YARARLANDIKLARI MEVCUT BEDAŞ SÖZLEŞMESİNDEKİ HAKLARININ KARŞILIĞI OLAN TÜM HAK EDİŞLERİNİN ÜYELER ADINA TALEP EDİLDİĞİ,
- ✓ DAVA AÇILIŞ TARİHİNDEN SONRAKİ SÜREÇTEKİ HAKLARI SAKLI KALMAK KAYDIYLA MAHKEMENİN BELİRLEYECEĞİ YASAL FAİZ HAKLARININ AYRICA İLAVE EDİLECEĞİ,

27 ADET DAVA, 2013 HAZİRAN AYINDA AŞAĞIDA BELİRTİLEN İŞ MAHKEMELERİNDE, YİNE AŞAĞIDA BELİRTİLEN DOSYA NO LARI İLE SÜRMEKTEDİR.

İST.14. İŞ MAHKEMESİ	
2013 / 713	
2013 / 714	
2013 / 715	
2013 / 716	
2013 / 717	
2013 / 718	
2013 / 719	
2013 / 720	
2013 / 721	
2013 / 722	
2013 / 723	
2013 / 724	
2013 / 725	
2013 / 726	
2013 / 727	

İST.7. İŞ MAHKEMESİ	
2013 / 283	
2013 / 284	
2013 / 285	
2013 / 286	
2013 / 287	
2013 / 288	
2013 / 289	
2013 / 290	
2013 / 291	
2013 / 292	
2013 / 293	
2013 / 294	

AYRICA, 2011 YILINDA, MUVAZAA RAPORUNUN ÇIKMASIYLA EŞ ZAMANLI, MAHKEME KARARIYLA KESİNLEŞMESİNDEN 20 AY ÖNCE

- ÇALIŞANLARIN ASIL İŞVERENİN İŞÇİSİ OLDUĞUNUN TESPİTİ,
- KADROLU İŞÇİLERİN YARARLANDIĞI BEDAŞ SÖZLEŞMESİNDE, DEVLET İKRAMİYESİ OLARAK İFADE EDİLEN İLAVE TEDİYELERDE DÂHİL OLMAK ÜZERE YARARLANMASI TALEBİYLE,

İSTANBUL 13. İŞ MAHKEMESİNDE 2011/1218 – 2011/1219 VE 2011/1220 ESAS SAYILI DOSYALARLA, 3 ÜYEMİZ ÜZERİNDEN AÇTIĞIMIZ TESPİT VE ALACAK DAVASI İŞE, YEREL MAHKEMEDE 04.09.2013 TARİHİNDE ÜYELERİN LEHİNE SONUÇLANMIŞ, İŞVERENİN KARARI TEMYİZ ETMESİ SONUCU, ŞU AN DA EMSAL TEŞKİL EDECEK ŞEKİLDE YARGITAYDADIR.

KESİNLEŞMİŞ MAHKEME KARARI DOĞRULTUSUNDA BAŞLANGIÇTAN BU YANA ASIL İŞVERENİN İŞÇİSİ SAYILAN, ŞAHSİ ADINA DAVA AÇMAMIŞ VEYA AÇILMAMIŞ TÜM ÜYELERİMİZİN, YASAL VE HUKUKİ HAKLARI HALEN GEÇERLİ OLUP, SENDİKANIN ÜYELERİN KESİNLEŞMİŞ MAHKEME KARARLARI DOĞRULTUSUNDA YASAL VE HUKUKİ HAKLARINI ORTADAN KALDIRACAK HER HANGİ BİR UYGULAMASI OLMAMŞTIR.

ÇOK KONUŞULAN VE ÇOK SORULAN GEÇMİŞE YÖNELİK HAKLARLA İLGİLİ

-2-

ALT İŞVERENDEN A SİL İŞVEREN KARDOSUNA AKTARILAN TÜM İŞÇİLER, HUKUKEN VE KESİNLEŞMİŞ MAHKEME KARARI GEREĞİ İŞE İLK BAŞLADIĞI TARİHTEN BU YANA A SİL İŞVERENİN İŞÇİSİDİRLER.

İŞ YERİNİN ÖZELLEŞTİRİLMİŞ OLMASININ BİR BADAŞININ TÜM HİSSELERİNİN BİR BADAŞININ DEVRALMIŞ OLMASI, ÜYELERİN HİÇ BİR HAKKINI HUKUKEN ORTADAN KALDIRMAMAKTADIR.

ŞU ANDADA BU HUKUKİ HAKKINIZ DEVAM ETMEKTEDİR. A SİL İŞVEREN BÜNYESİNDE ÇALIŞTIĞINIZA GÖRE GEÇMİŞE YÖNELİK KIDEM HAKLARINIZ HUKUKEN A SİL İŞVERENİN BÜNYESİNDE DEVAM ETMEKTEDİR. İLERİDE KIDEM TAZMİNATI HAK EDER BİR DURUMLA KARŞILAŞMANIZ HALİNDE, O TARİHTEN SONRAKİ 10 YIL İÇİNDE BU HAKKINIZI KULLANABİLECEĞİNİZDEN, ALT İŞVERENLERDE ÇALIŞTIĞINIZ DÖNEMLERİ DE KAPSAYAN - KIDEM TAZMİNATI AÇISINDAN - YASAL BİR HAK KAYBINIZ BULUNMAMAKTADIR.

GEÇMİŞE YÖNELİK TALEP EDEBİLECEĞİNİZ A LAÇAKLARINIZ İSE, YETKİLİ SENDİKAYA ÜYE OLDUĞUNUZUN İŞVERENE BİLDİRİLİP TOPLU SÖZLEŞMEYEN YARARLANMANIZI İSTENDİĞİ TARİHTEN BU GÜNE KADARKİ SÜRE İÇİNDİR.

UYGULANMASI ZORUNLU OLAN VE UYGULANMAYAN BADAŞ SÖZLEŞMESİNİN ŞU ANDAKİ BİTİM TARİHİ İSE MART 2015 DİR. O SÖZLEŞMEDEKİ HAKLARINIZ 4 MA AŞ İKRAMIYE, ÜCRET FARKI, VARDIYA PRİMİ, İŞ RİSKİ PRİMİ, SOSYAL YARDIM, ELEKTİRİK YA RÖMÜL VB...PARA VE PARAYA TEKA BÜL EDEN HAKLARINIZIN BAŞLANGIÇ TARİHİ İSE, SENDİKAYA ÜYE OLDUĞUNUZUN İŞVERENE BİLDİRİLDİĞİ TARİHTİR.

ÇOK KONUŞULAN VE ANLAŞILMAYAN, GEÇMİŞE YÖNELİK 5 YILI BU AÇIDA N HESAPLADIĞINIZDA, TARİH, MART 2010 A DENK GELMEKTEDİR. SENDİKAMIZA ÜYELİKLER İSE BU TARİHTEN SONRA BAŞLAMISDIR.

BUNEDENLE, ŞAHSİ ADINA DAVA AÇMAMIŞ VEYA AÇILMAMIŞ ÜYELERİN SÜRE İLE İLGİLİ HİÇ BİR HAK KAYBI OLMAMAKTADIR. 2013 DE BADAŞ DA İŞBAŞI YAPILMIŞ OLMASI İSE, HUKUKİ OLARAK BADAŞ TAKİ TOPLU SÖZLEŞMEYEN DOĞANILAVE TEDİYELER DE DAHİL ALACAK HAKLARINIZI ORTADAN KALDIRMAMAKTADIR.

UYGULANMAYAN BU HAKKIN UYGULANMASINI SAĞLAMAYA ZORLAMAK VE EM SAL TEŞKİL EDİLMESİ İÇİN SENDİKANIN ÖNCELİKLE 3 SONRA DA 27 ÜYE İÇİN, MAHKEME MASRAFI VE AVUKATLIK ÜCRETİ ALMADAN AÇTIĞI DAVALAR İSE DEVAM ETMEKTEDİR.

3 KİŞİ İÇİN AÇILAN DAVA İSE YEREL MAHKEMEDE LEHTE SONUÇLANMIŞ ŞU ANDA İSE YARGITAYDADIR.

ŞU ANA KADAR ŞAHSİ ADINA DAVA AÇMAMIŞ VEYA AÇILMAMIŞ TÜM ÜYELERİN HAKLARI İSE, HUKUKEN SAKLI OLUP, HİÇ BİR HAK KAYBI BULUNMAMAKTADIR.

HERKESİN DİLİNE PELESEN OLAN ILAVE TEDİYE İSE YETKİLİ SENDİKA ÜYESİ OLMAYANLARIN VE BADAŞ SÖZLEŞMESİNDEKİ YUKARIDA BAHSEDİLEN PARAVE PARAYA TEKA BÜL EDEN HAKLARDAN YARARLANAMAYACAK OLANILARIN, KAMULARDA ÇALIŞAN SENDİKA SİZ HERKESE YILLIK 52 GÜNLÜK ÖDENEN DEVLET İKRAMIYESİNİN ADIDIR. O DEVLET İKRAMIYELERİ İSE KAMULARDA YAPILAN TOPLU SÖZLEŞMELERİNDE GARANTİ ALTINA ALINMIŞ OLUP YETKİLİ SENDİKAYA ÜYE OLANILARA ÖDENDİĞİ BİR HAK HALİNE DÖNÜŞMÜŞTÜR.

DURUM BÜYÜK,

HAK KAYBINA UĞRAYABİLECEĞİNİZİ İDDİA EDEN, BU NEDENLE, HAKLARINIZI EMSAL KARARI VEYA KARARLARI BEKLEMEDEN KULLANMAYI İSTİYEN ÜYELERİN, SENDİKADAN, ÜYE KAYIT FİŞİNİ, İŞVERENE YAZILAN TOPLU SÖZLEŞMEYEN YARARLANMA YAZISINI VE YAZININ İŞVERENE ULATIĞI POSTA BELGESİNİ ALARAK, KENDİ BELİRLİDİĞİ VEYA DANIŞARAK BELİRLİDİĞİ İŞİN EHLİ BİR İŞ HUKUKU AVUKATINA VEKÂLET VERİP MAHKEME MASRAFLARINI VE AVUKATLIK ÜCRETLERİNİ KENDİLERİNİN KARŞILAMASIKOŞULUYLA, DAVA AÇMALARININ ÖNÜNDE, HİÇ BİR ENGEL BULUNMAMAKTADIR.

SENDİKA

BU GÜNE KADAR, KENDİ İRADELERİ İLE BU TÜR DAVALARI AÇAN ÜYELERİNİN HUKUKİ MÜCADELESİNE, YASALAR VE MEVZUAT ÇERÇEVESİNDE YANINDA OLMUŞTUR.

ARIZA BAKIM İŞÇİSİ -SAYFA 1-

T.C. İSTANBUL 13. İŞ MAHKEMESİ		TÜRK MİLLETİ ADINA GEREKÇELİ KARAR	
ESAS NO	: 2011/1218	HAKİM	: PINAR ŞAFAK 36091
KARAR NO	: 2013/436	KATİP	: NEŞE ARSLAN 123068
DAVACI	:	TEMSİLEN TES-İŞ SENDİKASI -	
VEKİLİ	: Av. HACER TUNA EŞİTGEN Barbaros Bulvarı İba Blokları No:36/9 Balmumcu Beşiktaş/ İSTANBUL		
DAVALI	: BEDAŞ BOĞAZIÇI ELEKTRİK DAĞITIM A.Ş. Abdülhakhamit Caddesi No:79 Taksim İSTANBUL		
VEKİLİ	: Av. FÜSUN KALENDEROĞLU Abdülhakhamit Cd. No:179 Taksim Beyoğlu/ İSTANBUL		
DAVA	: Alacak		
DAVA TARİHİ	: 21/12/2011		
KARAR TARİHİ	: 20/08/2013		
KARAR YAZIM TARİHİ	: 04/09/2013		

Mahkememizde görülmekte bulunan Alacak davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

DAVA :Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; müvekkilinin 12.04.1993 tarihinden itibaren davalı işyerinde **arıza bakım ve onarım** işinde işçi olarak çalışmaya başladığını, ancak çalışmasını davalının muvazaalı olarak oluşturulan taşeronlarda gösterdiğini, çalıştığı işin Bedaş'ın asıl işi olup, teknolojik nedenle uzmanlık gerektiren bir iş olmadığını, başlangıçtan beri Bedaş işçisi olmasına karşılık Bedaş işçilerine sağlanan haklardan yararlanmadığını, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı müfettişleri tarafından hazırlanan raporda müvekkilinin çalıştığı işyerinin kanuna aykırı ve muvazaalı oluşturulduğuna ve işçilerin baştan beri Bedaş'ın işçisi sayılmasına karar verildiğini, müvekkilinin Beyoğlu 13. Noterliğinin 05.05.2011 tarih ve 4881 yevmiye belgesiyle Tes-İş Sendikası üyesi olduğunu, üyeliğinin Yönetim Kurulunun 15.06.2011 tarih ve 11 sayılı kararıyla kabul edildiğini, davalı işyeri ile Tes - İş Sendikası arasında bağtılanan 01.03.2011-26.02.2012 yürürlük tarihli toplu iş sözleşmesinden yararlandırılmadığını belirterek müvekkilinin başından beri davalı işyerinin işçisi olduğunun tespitine ve fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla;1.285,00 TL Brüt ücret farkının,1.305,00 b Brüt sosyal yardım alacağının,3.500,00 Brüt ilave tediye ve ikramiyelerin,2.700,00 Brüt iş riski priminin (%20),260,00 Brüt gıda yardımının,350,00 Brüt elektrik yardımının (aylık 120 Kw),250,00 Brüt yemek yardımının,350,00 Brüt vardiya priminin (%25), Hak ediş tarihlerinden itibaren uygulanacak en yüksek işletme kredisi faiziyle birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

CEVAP:Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; davacının Çalışma Bakanlığının düzenlediği rapordan bahisle taleplerinin haklılığını kanıtlamaya çalıştığını, ancak söz konusu raporun iptali için İstanbul 1. İş Mahkemesinde 2011/8-681 E. Sayılı dosyası ile dava açıldığını, davanın derdest olup tüm kamu kuruluşlarında olduğu gibi Genel Müdürlüklerinde de iş yükünün ve iş kazalarının olmaması, can ve mal emniyetinin tehlikeye sokulmaması, personelin sağlıklı bir şekilde çalışması, verimli, sürekli ve kaliteli hizmetin verilebilmesi için hizmet alımının zorunlu olduğunu, hizmet alımı yapılırken tamamen İş Kanunundaki kriterlere uygun yasaların belirlediği ücret ve Kamu İhale Kurumunun düzenlediği genelgelere göre uygulama yapıldığını, firma işçilerinin Kurum işçileri sayılarak işlem görmelerinin yasalara göre mümkün olmadığını, kamu personelinin işe alımları, iş akdinin sona ermesinin yasalarda düzenlendiğini, tüm bu kanunları hiçe sayıp davacı talebi uyarınca hüküm kurulamayacağını, davacının sendikalı olması nedeni ile işyerinde kadrolu olarak çalışan sendikalı işçilere ödenen ücretleri talep etmesinin haksız ve mesnetsiz talepler olduğunu, kadrolu işçilere uygulanan ücretler ve sosyal hakların kadrolu olmalardan kaynaklandığını, oysa davacının taşeron firma işçisi olduğunu, kadrolu işçilerle aynı koşullarda işe alınmış ve aynı statüde çalışan işçiler olmadığını, işverenleri firma ile yaptıkları sözleşme hükümleri dairesinde ücret ve diğer haklara sahip olduğunu belirterek davanın reddini savunmuştur.

DELİLLER VE GEREKÇE :Dava , davacının sendika üyesi olması nedeni ile bir kısım fark işçilik alacaklarının tespiti talebine yöneliktir.

Davacı taraf davalı BEDAŞ'ın kendi asıl işini muvazaalı olarak taşeronlara yaptırdığını, durumun Çalışma Bakanlığı İş Müfettişlerince tespit edildiğini bu nedenle davalının davacının baştan beri davalı işverenliğin işçisi sayılması ve toplu iş sözleşmesinden faydalanması gerektiğini belirtmektedir.

Tarafların kabulü ve SGK kayıtlarına göre davacının davalı işyerinde çalıştığını iddia ettiği 1993 yılından itibaren davacı adına değişik sicil numaralı işyerlerinden prim tahakkuklarının yapıldığı görülmüştür.

İstanbul 13. İş Mahkemesinin kesin olarak verilmiş 2011/881 Esas ve 2013/16 Karar sayılı 07.02.2013 tarihli kararında; Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İş Müfettişlerince düzenlenen **muvazaa raporunun** yerinde olduğu belirtilerek davalı Boğazlıçlı Elektrik Dağıtım A.Ş'nin muvazaalı bir işlem olmadığına ilişkin tespit davasının reddine karar verildiği, **bu itibarla davacının baştan itibaren davalı BEDAŞ işçisi olduğu anlaşılmıştır.**

Davacı başlangıçtan itibaren davalı işyerinin işçisi sayıldığından davalı işyeri ile Tes-İş Sendikası arasında bağlanan 01.03.2011-28.02.2012 yürürlük süreli Toplu İş Sözleşmesinin uygulama esaslarını düzenleyen 6. maddesi çerçevesinde bu sözleşmeden faydalanabilecektir.

Toplu İş Sözleşmesinin 6-Maddesinde "Bu Toplu İş Sözleşmesinin imzalanması tarihinde işçi Sendikasına üye olanlar yürürlük tarihinden, imza tarihinden sonra üye olanlar ise, üyeliklerinin işçi Sendikasına işverene bildirildiği tarihten itibaren bu Toplu İş Sözleşmesinin hak ve menfaat sağlayan hükümlerinden yararlanırlar..." hükmü yer almaktadır;

Dosya kapsamında mevcut işçi Sendikası Üye Kayıt Fişi'ne göre davacı 16.06.2011 tarihinde Tes-İş Sendikasına üyelik başvurusunda bulunmuş ve davacı 20.07.2011 tarihi itibarıyla üyeliğe kabul edilmiştir. Davacının faydalanmak istediği 01.03.2011-28.02.2012 yürürlük süreli Toplu İş Sözleşmesinin imza tarihi 17.10.2011 dir. Buna göre davacı TİS'nin imza tarihinde sendikaya üye olup yürürlük tarihinden (01.03.2011) itibaren Toplu İş Sözleşmesinin hak ve menfaat sağlayan hükümlerinden yararlanabileceği sonucuna ulaşılarak dosya bilirkişi incelemesine tevdi edilmiş bilirkişi Orhan Bakmaz tarafından hazırlanan rapor dosyaya ibraz edilmiştir.

Davacı vekili yargılama safhasında Yemek ücreti alacağına ilişkin talebin atıye bıraktığını beyan etmiş davalı vekili de talebe muvafakat etmiştir.

Anılan durum karşısında dosya kapsamı ile uyumlu denetime elverişli ve itibar olunarak hükme esas alınan bilirkişi raporunda belirtilen hesaplamalar doğrultusunda ve davacının başlangıçtan itibaren davalı BEDAŞ işçisi olduğu hususu İstanbul 1. İş Mahkemesinin kesin olarak verilen 2011/681 Esas ve 2013/16 Karar sayılı ilamı ile belirlenmiş olması nedeni ile mahkememizce ayrıca bu yönde karar tesisi edilmeyerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle ;

Davanın KISMEN KABULÜ İLE,

1-Ücret farkı alacağı 482,74 TL (brüt),

2-Sosyal Yardım alacağı 1.406,50 TL(brüt),

3-İlave tediye alacağı 1.472,39 TL (brüt),

4-İkramiye alacağı 2.366,79 TL (brüt),

5-İş Riski primi alacağı 3.427,67 TL (brüt),

6-Gıda Yardımı alacağı 270,82 TL(brüt),

7-Elektrik Yardımı alacağı 123,96 TL(brüt),

8-Vardiya primi alacağı 4.284,58 TL (brüt) 'nin hakediş tarihlerinden itibaren işleyecek ve hesaplanacak en yüksek işletme kredisi faizi ile (yasal faizden aşağı olmamak kaydıyla) birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

9-Fazlaya ilişkin istemin reddine,

10-Yemek ücreti alacağına ilişkin talebin atıye bıraktığı anlaşılmakla bu hususta karar verilmesine yer olmadığına,

11-Harçlar Yasası gereğince alınması gereken 944,96 TL ilam harcından , peşin alınan (işlah ile birlikte) 384,35 TL harcın mahsupuyla 560,61TL bakiye harcın davalıdan alınarak hazineye irad kaydına,

12-Davacı vekili için takdir edilen 1.660,25 TL vekalet ücretinin davalıdan tahsili ile davacıya ödenmesine,

13-Davalı vekili için takdir edilen 1.353,40 TL red vekalet ücretinin davacıdan tahsili ile davalıya ödenmesine,

14.Davacı vekili tarafından yatırılan 400,00 TL harç gideri, 300,00TL bilirkişi ücreti ve 166,45 TL posta masrafı toplamı olan 872,10 TL yargılama giderinin kabul-red oranına göre 480,45 TL'nin davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine, geri kalan kısmın davacı üzerinde bırakılmasına,

15-Karar kesinleştiğinde bakiye gider avansının davacıya iadesine,

Dair, taraf vekillerinin yüzüne karşı, 5521 sayılı yasanın 8 ile HMK.297/ç.maddesi gereğince taraf vekilleri yönünden tehimden itibaren, Yargıtay ilgili dairesinde 8 gün içinde temyizi kabul olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.20/08/2013

Katip 123068

Hakim 36091

SAYAÇ OKUMA İŞÇİSİ -SAYFA 1-

T.C. İSTANBUL 13. İŞ MAHKEMESİ		TÜRK MİLLETİ ADINA GEREKÇELİ KARAR	
ESAS NO	: 2011/1220	HAKİM	: PINAR ŞAFAK 36091
KARAR NO	: 2013/437	KATİP	: NEŞE ARSLAN 123068

DAVACI :

VEKİLİ :

DAVALI :

VEKİLİ :

DAVA :

DAVA TARİHİ :

KARAR TARİHİ :

KARAR YAZIM TARİHİ :

: Av. HACER TUNA EŞİTGEN
Barbaros Bulvarı İba Blokları No:36/9 Balmumcu Beşiktaş/ İSTANBUL

: BEDAŞ BOĞAZIÇI ELEKTRİK DAĞITIM A.Ş.
Abdülhakhamit Cad. No:21 Beyoğlu/ İSTANBUL

: Av. FÜSUN KALENDEROĞLU
Abdülhakhamit Cd. No:179 Taksim Beyoğlu/ İSTANBUL

: Alacak

: 21/12/2011

: 20/08/2013

: 04/09/2013

Mahkememizde görülmekte bulunan Alacak davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

GEREKÇİ DÜŞÜNÜLDÜ:

DAVA :Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; müvekkilinin 15.11.2004 tarihinden itibaren davalı işyerinde sayaç bakım işinde işçi olarak çalışmaya başladığını, ancak çalışmasını davalının muvazaalı olarak oluşturulan taşeronlarda gösterdiğini, çalıştığı işin Bedaş'ın asıl işi olup, teknolojik nedenle uzmanlık gerektiren bir iş olmadığını, başlangıçtan beri Bedaş işçisi olmasına karşılık Bedaş tarafından sağlanan haklardan yararlanmadığını, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı müfettişleri tarafından hazırlanan raporda müvekkilinin çalıştırıldığı işyerinin kanuna aykırı ve muvazaalı oluşturulduğuna ve işçilerin başta beri Bedaş'ın işçisi sayılmasına karar verildiğini, müvekkilinin Beyoğlu 13. Noterliğinin 05.05.2011 tarih ve 4881 yevmiye belgesiyle Tes-İş Sendikası üyesi olduğunu, üyeliğinin Yönetim Kurulunun 15.06.2011 tarih ve 11 sayılı kararıyla kabul edildiğini, davalı işyeri ile Tes - İş Sendikası arasında bağitlanan 01.03.2011-28.02.2012 yürürlük tarihli toplu iş sözleşmesinden yararlandırılmadığını belirterek müvekkilinin başından beri davalı işyerinin işçisi olduğunun tespitine ve fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla, 1.265,00 TL Brüt ücret farkının, 1.305,00 TL Brüt sosyal yardım alacağının, 3.850,00 Brüt ilave tedavi ve ikramiyelerin, 2.700,00 Brüt iş riski priminin (%20), 260,00 Brüt gıda yardımının, 350,00 Brüt elektrik yardımının (aylık 120 Kw), 250,00 Brüt yemek yardımının, 350,00 Brüt vardiya priminin (%25), Hak ediş tarihlerinden itibaren uygulanacak en yüksek işletme kredisi faiziyle birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

CEVAP:Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; davacının Çalışma Bakanlığının düzenlediği rapordan bahisle taleplerinin haklılığını kanıtlamaya çalıştığını, ancak söz konusu raporun iptali için İstanbul 1. İş Mahkemesinde 2011/8-681 E. Sayılı dosyası ile dava açıldığını, davanın derdest olup tüm kamu kuruluşlarında olduğu gibi Genel Müdürlüklerinde de iş yükünün ve iş kazalarının olmaması, can ve mal emniyetinin tehlikeye sokulmaması, personelin sağlıklı bir şekilde çalışması, verimli, sürekli ve kaliteli hizmetin verilebilmesi için hizmet alımının zorunlu olduğunu, hizmet alımı yapılırken tamamen İş Kanunundaki kriterlere uygun yasaların belirlendiği ücret ve Kamu İhale Kurumunun düzenlediği genelgelere göre uygulama yapıldığını, firma işçilerinin Kurum işçileri sayılarak işlem görmelerinin yasalara göre mümkün olmadığını, kamu personelinin işe alımları, iş akdinin sona ermesinin yasalarca düzenlendiğini, tüm bu kanunları hiye sayıp davacı talebi uyarınca hüküm kurulamayacağını, davacının sendikalı olması nedeni ile işyerinde kadrolu olarak çalışan sendikalı işçilere ödenen ücretleri talep etmesinin naksız ve mesnetsiz talepler olduğunu, kadrolu işçilere uygulanan ücretler ve sosyal hakların kadrolu olmalarından kaynaklandığını, oysa davacının taşeron firma işçisi olduğunu, kadrolu işçilerle aynı koşullarda işe alınmış ve aynı statüde çalışan işçiler olmadığını, işverenleri firma ile yaptıkları sözleşme hükümleri dairesinde ücret ve diğer haklara sahip olduğunu belirterek davanın reddini savunmuştur.

DELİLLER VE GEREKÇE :Dava , davacının sendika üyesi olması nedeni ile bir kısım fark işçilik alacaklarının tespiti talebine yöneliktir.

Davacı taraf davalı BEDAŞ'ın kendi asıl işini muvazaalı olarak taşerontlara yaptırdığını, durumun Çalışma Bakanlığı İş Müfettişlerince tespit edildiğini bu nedenle davalının davacının baştan beri davalı işverenliğin işçisi sayılması ve toplu iş sözleşmesinden faydalanması gerektiğini belirtmektedir.

Tarafarın kabulü ve SGK kayıtlarına göre davacının davalı işyerinde çalıştığını iddia ettiği 2004 yılından itibaren davacı adına değişik sicil numaralı işyerlerinden prim tahakkuklarının yapıldığı görülmüştür.

SAYAÇ OKUMA İŞÇİSİ -SAYFA 2-

T.C. İSTANBUL 13. İŞ MAHKEMESİ Esas-Karar No: 2011/1220 Esas - 2013/437

İstanbul 1. İş Mahkemesinin kesin olarak verilen 2011/681 Esas ve 2013/16 Karar sayılı 07.02.2013 tarihli kararında; Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İş Müfettişlerince düzenlenen **muvazaa raporunun** yerinde olduğu belirtilerek davalı Boğaziçi Elektrik Dağıtım A.Ş'nin muvazaalı bir işlem olmadığına ilişkin tespit davasının reddine karar verildiği, **bu itibarla davacının baştan itibaren davalı BEDAŞ işçisi olduğu anlaşılmıştır.**

Davacı başlangıçtan itibaren davalı işyerinin işçisi sayıldığından davalı işyeri ile Tes - İş Sendikası arasında bağlatılan 01.03.2011-28.02.2012 yürürlük süreli Toplu İş Sözleşmesinin uygulama esaslarını düzenleyen 6. maddesi çerçevesinde bu sözleşmeden faydalanabilecektir.

Toplu İş Sözleşmesinin 6. Maddesinde " Bu Toplu İş Sözleşmesinin imzalanması tarihinde işçi Sendikasına üye olanlar yürürlük tarihinden, imza tarihinden sonra üye olanlar ise, üyeliklerinin işçi Sendikasıca işverene bildirildiği tarihten itibaren bu Toplu İş Sözleşmesinin hak ve menfaat sağlayan hükümlerinden yararlanırlar...." hükmü yer almakta olup;

Dosya kapsamında mevcut işçi Sendikası Üye Kayıt Fişi'ne göre davacı 02.08.2011 tarihinde Tes-İş Sendikasına üyelik başvurusunda bulunmuş ve davacı 12.09.2011 tarihi itibarıyla üyeliğe kabul edilmiştir. Davacının faydalanmak istediği 01.03.2011-28.02.2012 yürürlük süreli Toplu İş Sözleşmesinin imza tarihi 17.10.2011 dir. Buna göre davacı TİS'nin imza tarihinde sendikaya üye olup yürürlük tarihinden (01.03.2011) itibaren Toplu İş Sözleşmesinin hak ve menfaat sağlayan hükümlerinden yararlanabileceği sonucuna ulaşılarak dosya bilirkişi incelemesine tevdi edilmiş bilirkişi Orhan Bakmaz tarafından hazırlanan rapor dosyaya ibraz edilmiştir.

Davacı vekil yargılama safhasında Yemek ücreti alacağına ilişkin talebin atıye bıraktığını beyan etmiş davalı vekili de talebe muvafakat etmiştir.

Anılan durum karşısında dosya kapsamı ile uyumlu denetime elverişli ve itibar olunarak hükme esas alınan bilirkişi raporunda belirtilen hesaplamalar doğrultusunda ve davacının başlangıçtan itibaren davalı BEDAŞ işçisi olduğu hususu İstanbul 1. İş Mahkemesinin kesin olarak verilen 2011/681 Esas ve 2013/16 Karar sayılı ilamı ile belirlenmiş olması nedeni ile mahkememizce ayrıca bu yönde karar tesisi edilmeyerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle ;

Davanın KISMEN KABULÜ İLE,

- 1-Ücret farkı alacağı 616,70 TL (brüt),
- 2-Sosyal Yardım alacağı 1.406,50 TL (brüt),
- 3-İlave tediye alacağı 1.273,12 TL (brüt),
- 4-İkramiye alacağı 2.036,99 TL (brüt),
- 5-İş Riski primi alacağı 2.212,53 TL (brüt),
- 6-Gıda Yardımı alacağı 270,82 TL (brüt),
- 7-Elektrik Yardımı alacağı 123,96 TL (brüt)'nin hakediş tarihlerinden itibaren işleyecek ve hesaplanacak en yüksek işletme kredisi faizi ile (yasal faizden aşağı olmamak kaydıyla) birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine,
- 8-Fazlaya ilişkin istemin reddine,
- 9-Yemek ücreti alacağına ilişkin talebin atıye bırakıldığı anlaşılmakla bu hususta karar verilmesine yer olmadığına,
- 10-Harçlar Yasası gereğince alınması gereken 542,34 TL ilam harcından , peşin alınan (ıslah ile birlikte) ,293,80 TL harcın mahsubuyla 248,54 TL bakiye harcın davalıdan alınarak hazineye irad kaydına,
- 11-Davacı vekili için takdir edilen 952,87 TL vekalet ücretinin davalıdan tahsil ile davacıya ödenmesine,
- 12-Davalı vekili için takdir edilen 1.418,60 TL red vekalet ücretinin davacıdan tahsil ile davalıya ödenmesine,
- 13-Davacı vekili tarafından yatırılan 315,10 TL harç gideri ,300,00 TL bilirkişi ücreti ve 95,10 TL posta masrafı toplamı olan 710,20 TL yargılama giderinin kabul-red oranına göre 285,36 TL'nin davalıdan tahsil ile davacıya verilmesine, geri kalan kısmın davacı üzerinde bırakılmasına,
- 14-Karar kesinleştiğinde bakiye gider avansının davacıya iadesine,

Dair, taraf vekillerinin yüzüne karşı, 5521 sayılı yasanın 8 ile HMK.297/ç.maddesi gereğince taraf vekilleri yönünden tevhimden itibaren, Yargıtay ilgili dairesinde 8 gün içinde temyizi kabul olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.20/08/2013

Katip 127068

Hakim:36091

T.C. İSTANBUL 13. İŞ MAHKEMESİ		TÜRK MİLLETİ ADINA GEREKÇELİ KARAR	
ESAS NO	: 2011/1219	HAKİM	: PINAR ŞAFAK 36091
KARAR NO	: 2013/438	KATİP	: NEŞE ARSLAN 123068

DAVACI :
VEKİLİ : **TEMSİLEN TES-İŞ SENDİKASI**
Av. HACER TUNA EŞİTGEN
Barbaros Bulvarı İba Blokları No:36/9 Balmumcu Beşiktaş/ İSTANBUL

DAVALI : **BEDAŞ BOĞAZIÇI ELEKTRİK DAĞITIM A.Ş.**
Abdülhakhamit Cad. No:21 Beyoğlu/ İSTANBUL

VEKİLİ : **Av. FÜSUN KALENDEROĞLU**
Abdülhakhamit Cd. No:179 Taksim Beyoğlu/ İSTANBUL

DAVA : Alacak
DAVA TARİHİ : 21/12/2011
KARAR TARİHİ : 20/08/2013
KARAR YAZIM TARİHİ : 04/09/2013

Mahkememizde görülmekte bulunan Alacak davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

DAVA :Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; müvekkilinin 15.06.1999 tarihinden itibaren davalı işyerinde arıza bakım ve onarım işinde işçi olarak çalışmaya başladığını, ancak çalışmasını davalının muvazaalı olarak oluşturulan taşeronlarda gösterdiğini, çalıştığı işin Bedaş'ın asıl işi olup, teknolojik nedenle uzmanlık gerektiren bir iş olmadığını, başlangıçtan beri Bedaş işçisi olmasına karşılık Bedaş işçilerine sağlanan haklardan yararlanmadığını, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı müfettişleri tarafından hazırlanan raporda müvekkilinin çalıştırıldığı işyerinin kanuna aykırı ve muvazaalı oluşturulduğuna ve işçilerin baştan beri Bedaş'ın işçisi sayılmasına karar verildiğini, müvekkilinin Beyoğlu 13. Noterliğinin 05.05.2011 tarih ve 4881 yevmiye belgesiyle Tes-İş Sendikası üyesi olduğunu, üyeliğinin Yönetim Kurulunun 15.06.2011 tarih ve 11 sayılı kararıyla kabul edildiğini, davalı işyeri ile Tes - İş Sendikası arasında bağitlanan 01.03.2011-28.02.2012 yürürlük tarihli toplu iş sözleşmesinden yararlandırılmadığını belirterek müvekkilinin başından beri davalı işyerinin işçisi olduğunun tespitine ve fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla;1.285,00 TL Brüt ücret farkının,1.305,00 b Brüt sosyal yardım alacağıının,3.500,00 Brüt ilave tediye ve ikramiyelerin,2.700,00 Brüt iş riski priminin (%20),260,00 Brüt gıda yardımının,350,00 Brüt elektrik yardımının (aylık 120 Kw),250,00 Brüt yemek yardımının,350,00 Brüt vardiya priminin (%25), Hak ediş tarihlerinden itibaren uygun uygulanacak en yüksek işletme kredisi faiziyle birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

CEVAP:Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; davacının Çalışma Bakanlığının düzenlediği rapordan bahisle taleplerinin haklılığını kanıtlamaya çalıştığını, ancak söz konusu raporun iptali için İstanbul 1. İş Mahkemesinde 2011/8-681 E. Sayılı dosyası ile dava açıldığını, davanın derdest olup tüm kamu kuruluşlarında olduğu gibi Genel Müdürlüklerinde de iş yükünün ve iş kazalarının olmaması, can ve mal emniyetinin tehlikeye sokulmaması, personelin sağlıklı bir şekilde çalışması, verimli, sürekli ve kaliteli hizmetin verilebilmesi için hizmet alımının zorunlu olduğunu, hizmet alımı yapılırken tamamen İş Kanunundaki kriterlere uygun yasaların belirttiği ücret ve Kamu İhale Kurumunun düzenlediği genelgelere göre uygulama yapıldığını, firma işçilerinin Kurum işçileri sayılarak işlem görmelerinin yasalara göre mümkün olmadığını, kamu personelinin işe alımları, iş akdinin sona ermesinin yasalarda düzenlendiğini, tüm bu kanunları hiye sayıp davacı talebi uyarınca hüküm kurulamayacağını, davacının sendikalı olması nedeni ile işyerinde kadrolu olarak çalışan sendikalı işçilere ödenen ücretleri talep etmesinin haksız ve mesnetsiz talepler olduğunu, kadrolu işçilere uygulanan ücretler ve sosyal hakların kadrolu olmalarından kaynaklandığını, oysa davacının taşeron firma işçisi olduğunu, kadrolu işçilerle aynı koşullarda işe alınmış ve aynı statüde çalışan işçiler olmadığını, işverenleri firma ile yaptıkları sözleşme hükümleri dairesinde ücret ve diğer haklara sahip olduğunu belirterek davanın reddini savunmuştur.

DELİLLER VE GEREKÇE :Dava , davacının sendika üyesi olması nedeni ile bir kısım fark işçilik alacaklarının tespiti talebine yöneliktir.

Davacı taraf davalı BEDAŞ'ın kendi asıl işini muvazaalı olarak taşeronlara yaptırdığını, durumun Çalışma Bakanlığı İş Müfettişlerince tespit edildiğini bu nedenle davalının davacının baştan beri davalı işverenliğin işçisi sayılması ve toplu iş sözleşmesinden faydalanması gerektiğini belirtmektedir.

SAYAÇ OKUMA İŞÇİSİ -SAYFA 2-

T.C. İSTANBUL 13. İŞ MAHKEMESİ Esas-Karar No: 2011/1219 Esas - 2013/438

Tarafların kabulü ve SGK kayıtlarına göre davacının davalı işyerinde çalıştığını iddia ettiği 1999 yılından itibaren davacı adına değişik sicil numaralı işyerlerinden prim tahakkuklarının yapıldığı görülmüştür.

İstanbul 1. İş Mahkemesinin kesin olarak verilen 2011/681 Esas ve 2013/16 Karar sayılı 07.02.2013 tarihli kararında; Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İş Müfettişlerince düzenlenen muvazaa raporunun yerinde olduğu belirtilerek davalı Boğaziçi Elektrik Dağıtım A.Ş'nin muvazaalı bir işlem olmadığına ilişkin tespit davasının reddine karar verildiği, **bu itibarla davacının baştan itibaren davalı BEDAŞ işçisi olduğu anlaşılmıştır.**

Davacı başlangıçtan itibaren davalı işyerinin işçisi sayıldığından davalı işyeri ile Tes - İş Sendikası arasında bağtılanan 01.03.2011-28.02.2012 yürürlük süreli Toplu İş Sözleşmesinin uygulama esaslarını düzenleyen 6. maddesi çerçevesinde bu sözleşmeden faydalanabilecektir.

Toplu İş Sözleşmesinin 6. Maddesinde " Bu Toplu İş Sözleşmesinin imzalanması tarihinde işçi Sendikasına üye olanlar yürürlük tarihinden, imza tarihinden sonra üye olanlar ise, üyeliklerinin işçi Sendikasıca işverene bildirildiği tarihten itibaren bu Toplu İş Sözleşmesinin hak ve menfaat sağlayıcı hükümlerinden yararlanırlar..." hükmü yer almaktadır;

Dosya kapsamında mevcut İşçi Sendikası Üye Kayıt Fişi'ne göre davacı 05.05.2011 tarihinde Tes-İş Sendikasına üyelik başvurusunda bulunmuş ve davacı 15.06.2011 tarihi itibarıyla üyeliğe kabul edilmiştir. Davacının faydalanmak istediği 01.03.2011-28.02.2012 yürürlük süreli Toplu İş Sözleşmesinin imza tarihi 17.10.2011 dir. Buna göre davacı TİS'nin imza tarihinde sendikaya üye olup yürürlük tarihinden (01.03.2011) itibaren Toplu İş Sözleşmesinin hak ve menfaat sağlayan hükümlerinden yararlanabileceği sonucuna ulaşılarak dosya bilirkişi incelemesine tevdi edilmiş bilirkişi Orhan Bakmaz tarafından hazırlanan rapor dosyaya ibraz edilmiştir.

Davacı vekili yargılama safhasında Yemek ücreti alacağına ilişkin talebin atıye bıraktığını beyan etmiş davalı vekili de talebe muvafakat etmiştir.

Anılan durum karşısında dosya kapsamı ile uyumlu denetime elverişli ve itibar olunarak hükme esas alınan bilirkişi raporunda belirtilen hesaplamalar doğrultusunda ve davacının başlangıçtan itibaren davalı BEDAŞ işçisi olduğu hususu İstanbul 1. İş Mahkemesinin kesin olarak verilen 2011/681 Esas ve 2013/16 Karar sayılı ilamı ile belirlenmiş olması nedeni ile mahkememizce ayrıca bu yönde karar tesisi edilmeyerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM :Yukarıda açıklanan nedenlerle

Davanın KISMEN KABULÜ İLE,

1-Ücret farkı alacağı 616,93 TL (brüt),

2-Sosyal Yardım alacağı 1.406,50 TL(brüt),

3-İlave tediye alacağı 1.346,74 TL (brüt),

4-İkramiye alacağı 2.154,78 TL (brüt),

5-İş Riski primi alacağı 2.340,47 TL (brüt),

6-Gıda Yardımı alacağı 270,82 TL(brüt),

7-Elektrik Yardımı alacağı 123,96 TL(brüt),nın hakediş tarihlerinden itibaren işleyecek ve hesaplanacak en yüksek işletme kredisi faizi ile (yasal faizden aşağı olmamak kaydıyla) birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

8-Fazlaya ilişkin istemin reddine,

9-Yemek ücreti alacağına ilişkin talepten vazgeçilmesi sebebiyle bu hususta karar verilmesine yer olmadığına,

10-Harçlar Yasası gereğince alınması gereken 564,17 TL ilam harcından , peşin alınan (ıslah ile birlikte) 293,80 TL harcın mahsubuyla ,270,37 TL bakiye harcın davalıdan alınarak hazineye irad kaydına,

11-Davacı vekili için takdir edilen 991,22 TL vekalet ücretinin davalıdan tahsilii ile davacıya ödenmesine,

12-Davalı vekili için takdir edilen 1.380,25 TL red vekalet ücretinin davacıdan tahsilii ile davalıya ödenmesine,

13-Davacı vekili tarafından yatırılan 315,10 TL harç gideri, 300,00 TL bilirkişi ücreti ve 122,70 TL posta masrafı toplamı olan 737,80TL yargılama giderinin kabul-red oranına göre 308,38 TL'nin davalıdan tahsilii ile davacıya verilmesine, geri kalan kısmın davacı üzerinde bırakılmasına,

14-Karar kesinleştiğinde bakiye gider avansının davacıya iadesine,

Dair, taraf vekillerinin yüzüne karşı, 5521 sayılı yasanın 8 ile HMK.297/ç.maddesi gereğince taraf vekilleri yönünden tefhimden itibaren, Yargıtay ilgili dairesinde 8 gün içinde temyizli kabil olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.20/08/2013

Katip 13068

Hakim 36091