

T.C.  
İSTANBUL  
13. İŞ MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

SAYI : 2011/1218 Esas  
CELSE NO : 5  
CELSE TARİHİ : 14/06/2013  
HAKİM : PINAR ŞAFAK 36091  
KATİP : NEŞE ARSLAN 123068

Belirli gün ve saatte celse açıldı.

Davacı vekili Av. HACER TUNA EŞİTGEN ile davalı vekili Av. SİBEL AKTAŞ geldi. Açık yargılamaya devam olundu.

Dosyanın bilirkişiden döndüğü, raporun taraflara tebliğ edildiği, davacı vekilinin 06/06/2013 havale tarihialacak miktarının artırılmasına yönelik ve 13/06/2013 havale tarihli beyan dilekçesi ibraz ettiği görüldü.

Davalı vekilinin 13/06/2013 havale tarihli beyan dilekçesi ibraz ettiği görüldü.

Davacı vekilinden soruldu: bilirkişi raporunun aleyhe olan kısımlarını kabul etmiyoruz, bir tanığımız hazır, dinlenmesini talep ederiz, dinlettiğimiz iki tanığımız hazır, bu konudaki eksikliğin giderilmesi amacıyla vardiyalı çalışma saatleri hususunda tekrar beyanlarının alınmasını talep ederiz, dedi.

Davalı vekilinden soruldu: rapor tarafımıza 12/06/2013 tarihi itibariyle ulaşmıştır, dava değerinin artırılmasına yönelik dilekçe ise ulaşmamıştır, beyanımız doğrultusunda süre talep ederiz, dedi.

Tanık yoklaması yapıldı. Tanıkların duruşma salonu dışında hazır ve beklemekte olduğu görüldü.

**DAVACI TANIĞI: DENİZ KIRIM**, Ahmet oğlu, 1971 doğumlu, tanık listesinde belirtilen adreste oturur.(TC-30667628682) Tarafları tanır, engel halinin olmadığı anlaşıldı. Tanık HMK. 260. maddesi uyarınca bilgilendirildi, HMK 256. madde gereği görevinin önemi anlatıldı, HMK 258. maddesi uyarınca usulen yemini yaptırıldı. Bilgi ve görgüsü soruldu:

**DAVACI TANIĞI BEYANINDA:**

Ben mahkememizde 19/04/2013 tarihinde beyanda bulunmuştum, tekrar ediyorum, davacı vardiyalı olarak çalışmakta olup , vardiyalar ikili vardiya halinde olup, vardiyalar 07,00-15,00 ve 15,00-23,00 saatleri arasındadır, Bedaş ın kendi kadrosunda çalışan ancak davacı ile aynı işi yapan elemanları TİS den kaynaklanan ek tazminat almalarına rağmen taşeron firmanın elemanı olan davacı ve diğer çalışanlar bu haktan faydalanamamaktadır, üçlü vardiyalı çalışanlara TİS de iki ayrı düzenleme yapılmış olup davacı iki vardiya düzenine göre çalışmaktadır, dedi.Beyanı okundu. İmzası alındı.

DAVACI TANIĞI-İMZA

**DAVACI TANIĞI: HÜDAVERDİ TEPE** , Sait oğlu, 1956 doğumlu, tanık listesinde belirtilen adreste oturur.(TC-53137397772) Tarafları tanır, engel halinin olmadığı anlaşıldı. Tanık HMK. 260. maddesi uyarınca bilgilendirildi, HMK 256. madde gereği görevinin önemi anlatıldı, HMK 258. maddesi uyarınca usulen yemini yaptırıldı. Bilgi ve görgüsü soruldu:

**DAVACI TANIĞI BEYANINDA:**

Ben mahkememizde 19/04/2013 tarihinde beyanda bulunmuştum, tekrar ediyorum, davacı vardiyalı olarak çalışmakta olup , vardiyalar ikili vardiya halinde olup, vardiyalar 07,00-15,00 ve 15,00-23,00 saatleri arasındadır, Bedaş ın kendi kadrosunda çalışan ancak davacı ile aynı işi yapan elemanları TİS den kaynaklanan ek tazminat almalarına rağmen taşeron firmanın elemanı olan davacı ve diğer çalışanlar bu haktan faydalanamamaktadır, üçlü vardiyalı çalışanlara TİS de iki ayrı düzenleme yapılmış olup davacı iki vardiya düzenine göre çalışmaktadır, dedi.Beyanı okundu. İmzası alındı.

DAVACI TANIĞI İMZA

Davacı vekilinden tanık beyanlarına karşı diyecekleri soruldu. bir diyeceğimiz yoktur, davamızın kabulünü talep ederiz, dedi.

Davalı vekilinden tanık beyanlarına karşı diyecekleri soruldu. Aleyhe olan beyanları kabul etmiyoruz, ayrıca yazılı beyanda bulunmak için süre talep ediyoruz dedi.

Dosya incelendi

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :**

1- Davalı vekiline ıslah dilekçesine karşı beyanda bulunmak üzere süre verilmesine,

2-Bu sebeple yargılamanın 20/08/2013 günü saat 10,00 'a bırakılmasına karar verildi. 14/06/2013 10,33

Katip 123068

Hakim 36091

T.C.  
İSTANBUL  
13. İŞ MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

SAYI : 2011/1220 Esas  
CELSE NO : 5  
CELSE TARİHİ : 14/06/2013  
HAKİM : PINAR ŞAFAK 36091  
KATİP : NEŞE ARSLAN 123068

Belirli gün ve saatte celse açıldı.

Davacı vekili Av. HACER TUNA EŞİTGEN ile davalı vekili Av. SİBEL AKTAŞ geldi. Açık yargılamaya devam olundu.

Dosyanın bilirkişiden döndüğü, raporun taraflara tebliğ edildiği, davacı vekilinin 06/06/2013 havale tarihialacak miktarının artırılmasına yönelik ve 13/06/2013 havale tarihli beyan dilekçesi ibraz ettiği görüldü.

Davalı vekilinin 13/06/2013 havale tarihli beyan dilekçesi ibraz ettiği görüldü.

Davacı vekilinden soruldu: bilirkişi raporunun aleyhe olan kısımlarını kabul etmiyoruz, dedi.

Davalı vekilinden soruldu: rapor tarafımıza 12/06/2013 tarihi itibariyle ulaşmıştır, dava değerinin artırılmasına yönelik dilekçe ise ulaşmamıştır, beyanımız doğrultusunda süre talep ederiz, dedi.

Dosya incelendi

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

1- Davalı vekiline islah dilekçesine karşı beyanda bulunmak üzere süre verilmesine,

2-Bu sebeple yargılamamın 20/08/2013 günü saat 10,00 'a bırakılmasına karar verildi. 14/06/2013 10,33

Katip 123068

Hakim 36091