

**T.C.**  
**YARGITAY**  
**9. Hukuk Dairesi**

**YARGITAY İLAMI**

**ESAS NO** : 2015/26571  
**KARAR NO** : 2015/27531

**MAHKEMESİ** : BAKIRKÖY 26. İŞ MAHKEMESİ  
**TARİHİ** : 16/06/2015  
**NUMARASI** : 2015/211-2015/230  
**DAVACI** : NURİ ÇELİK İ TEMSİLEN TÜRKİYE ENERJİ, SU VE GAZ İŞÇİLERİ  
SENDİKASI ADINA AVUKAT HACER TUNA EŞİTGEN  
**DAVALI** : ELEKTRİK ÜRETİM A.Ş (EÜAŞ) ADINA AVUKAT CAN  
SOLAKOĞLU

**DAVA** : Davacı, Toplu İş Sözleşmesinden kaynaklanan fark işçilik alacaklarının ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.  
Yerel mahkemece, bozmaya uyarak davanın kabulüne karar verilmiştir.  
Hüküm süresi içinde taraflar avukatlarınca temyiz edilmiş olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

**YARGITAY KARARI**

Dosyadaki yazılara, kararın bozmaya uygun olmasına delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre, iki tarafın yerinde görülmeyen bütün temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun olan hükmün **ONANMASINA**, aşağıda yazılı temyiz giderinin temyiz edenlerden davalıya yükletilmesine, 06/10/2015 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan Üye Üye Üye Üye  
Ü. SAYIŞ C. DEMİR N. ŞENGÜN İ. İNCEOĞLU B. KAR

**HARÇ**

|          |       |
|----------|-------|
| 27.70 TL | Onama |
| 27.70 TL | Peşin |
| 00.00 TL | Kalan |

**HARÇ**

|             |                |
|-------------|----------------|
| 1.236.00 TL | Onama          |
| 337.70 TL   | Peşin          |
| 898.30 TL   | Kalan Davalıya |

SA

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

**T.C.  
BAKIRKÖY  
26. İŞ MAHKEMESİ**

**GEREKÇELİ KARAR**

**ESAS NO** : 2015/211  
**KARAR NO** : 2015/230

**HAKİM** : MARZİYE KAYAARDI 41926  
**KATİP** : YASİN ÇELİKTENYILDIZ 134479

**DAVACI** : NURİ ÇELİK İ TEMSİLEN TÜRKİYE  
ENERJİ, SU VE GAZ İŞÇİLERİ  
SENDİKASI - Bakırköy/ İSTANBUL

**VEKİLİ** : Av. HACER TUNA EŞİTGEN - Barbaros  
Bulvarı İba Blokları No: 36 D.27  
Balmumcu Beşiktaş/ İSTANBUL

**DAVALI** : ELEKTRİK ÜRETİM A.Ş (EÜAŞ) -  
İnönü Bulvarı No:27 Bahçelievler Merkez/  
ANKARA

**VEKİLLERİ** : Av. CAN SOLAKOĞLU - Elektrik Üretim  
Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü Nasuh  
Akar Mah. Türkocağı Cad. No:2/13 Balgat  
Çankaya/ ANKARA

**DAVA** : Alacak  
**DAVA TARİHİ** : 19/04/2012  
**KARAR TARİHİ** : 16/06/2015  
**KARAR YAZIM TARİHİ** : 12/07/2015

Mahkememizde görülmekte bulunan davanın yapılan açık yargılamasının sonunda,  
**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

Davacı vekili dava dilekçesi ile; müvekkilinin 1996 yılında EÜAŞ de işe başladığını, davalı işverenin müvekkilinin çalışmasını sürekli kanuna aykırı ve muvazaalı olarak oluşturulan taşeronlarda gösterdiğini, gerçeğe aykırı olarak girdi-çıkı yaptığını, EÜAŞ de çalışması görünen işçilerin daha yüksek ücret aldığını, toplu iş sözleşmesinden de yararlandıklarını, müvekkilinin ve diğer işçilerin ise son derece düşük ücret aldığını, birçok sosyal haktan ve toplu iş sözleşmesinden yararlanamadıklarını açıklayarak müvekkilinin başından beri davalı EÜAŞ işçisi olduğunun tespitine,brüt ücret farkı,sosyal yardım alacağı, ilave tediye ve ikramiye, iş güclüğü tazminatı, gıda yardımı, elektrik yardımı ve giyim yardımının davalıdan tahsiline, yargılama gideri ve ücreti vekaletin davalıya yükletilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı vekili cevap dilekçesi ile; müvekkilinin kamu tüzel kişiliğine haiz bir kamu iktisadi teşekkülü olduğunu, merkezinin Ankara da olması nedeniyle yetki itirazları olduğunu, davacının çalıştığı temizlik, bakım, onarım gibi işlerin müvekkilinin elektrik

1/3



üretim faaliyetlerine ilişkin ve müvekkili idarenin asıl işlerinden kabul edilmediğini, bu işlerin ihale yolu ile başka firmalara yaptırıldığını, çalıştırılan personelin iş hukukundan kaynaklanan ücret, sigorta primleri, kıdem tazminatları vs.gibi bütün haklarının yüklenicilerce karşılandığını açıklayarak davanın reddine, yargılama gideri ile ücreti vekaletin davacı tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

SGK ve işyeri kayıtları ile banka kayıtları celpedilmiş, deliller toplanıp tanıklar dinlendikten sonra dosya üzerinden bilirkişi incelemesi yaptırılmıştır. Davacı taraf 10/12/2013 tarihinde davasını ıslah etmiş, mahkememizce 23/01/2014 tarihinde davanın kabulüne ilişkin verilen karar temyiz edilmiş, Yargıtay 9.Hukuk Dairesi'nin 2014/17816 esas 2015/6943 sayılı bozma kararında "...davacının talep ettiği ilave tediye alacaklarına yasa gereği olarak dava ve ıslah tarihinden itibaren yasal faizin uygulanması gerekir. Ücret alacağı yönünden ise yine toplu iş sözleşmesinin 75. maddesi uyarınca ayda bir defa ertesi ayın en geç 17. günü ödeneceği açıkça belirtildiğinden fark ücret alacakları yönünden hak kazanılan ayın 17. gününden itibaren bankalarca uygulanan en yüksek işletme kredisi faiziyle birlikte ayrı ayrı hüküm kurulması gerekir. Davacının talep ettiği ikramiye, sosyal yardım, giyim, elektrik ve gıda yardımı alacakları toplu iş sözleşmesinden kaynaklanan alacaklardır. 2822 sayılı TİSGLK 61. maddesinde, "Toplu iş sözleşmesine dayanan eda davalarında ifaya mahkum edilen taraf, temerrüt tarihinden itibaren, bankalarca uygulanan en yüksek işletme kredisi faizi üzerinden temerrüt faizi ödemeye de mahkum edilir" şeklinde kurala yer verilerek, uygulanması gereken faiz oranı belirtilmiştir. Davacının bu alacaklarının ödeme tarihleri toplu iş sözleşmesinin ilgili maddelerinde açıkça belirtilmiş olup her ay için hak kazandığı miktarlar ayrı ayrı tespit edilerek buna göre uygulanacak faizin başlangıç tarihi açıkça belirtilerek hüküm kurulmalıdır. Öte yandan davacının sendikaya üyeliği 26.09.2011 tarihinde işverene bildirilmiştir. 01.03.2011-28.02.2013 dönemine ilişkin toplu iş sözleşmesi 17.10.2011 tarihinde imzalanmıştır. Davacı toplu iş sözleşmesinin imza tarihinde sendika üyesi olduğundan 01.03.2011 tarihinden itibaren toplu iş sözleşmesinden faydalanmaya hak kazanmıştır. Toplu iş sözleşmesinin geçici 3. maddesinde "Toplu iş sözleşmesinin yürürlük başlangıç tarihi ile imza tarihi arasında oluşacak ücret ve diğer ödemelere ilişkin farklar kurumun bütçe imkanları göz önüne alınarak gecikmeden ödenecektir." hükmü yer almaktadır. Bu durumda 01.03.2011-17.10.2011 dönemine ilişkin olan işçilik alacakları yönünden faizin başlangıç tarihi dava ve ıslah tarihi olmalıdır..." gerekçesi ile mahkememizce verilen karar bozulmuş, Yargıtay ilamına uyulmasına karar verilip yargılamaya devam edilmiş, davacı vekili 16/06/2015 tarihli duruşmadaki beyanında; alacaklarına dava ve ıslah tarihinden itibaren faiz uygulanmasını, dosyanın bilirkişiye gönderilmemesini, dava dilekçesindeki 4000 TL lik toplam miktardan 1000 TL sini ilave tediye, 3000 TL lik kısmını ikramiye alacağı olmak üzere ayrıştırdıklarını, bu beyanları üzerinden karar verilmesini talep ettiklerini açıklamış ve bozma ilamı kapsamı ile davacı vekilinin talep ve beyanları dikkate alınarak aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

**HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;**

Davanın KABULÜ ne;

Davacının başlangıçtan itibaren davalı ELEKTRİK ÜRETİM AŞ işçisi olduğunun TESPİTİ ile;

6.502,00 TL brüt ücret farkı alacağından 4500 TL sinin 19/04/2012 dava tarihinden, geri kalan 2002 TL sinin 10/12/2013 ıslah tarihinden itibaren en yüksek işletme kredisi faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine

1.983,94 TL brüt sosyal yardım alacağından 1890 TL sinin dava tarihinden, geri kalan 93,94 TL sinin ıslah tarihinden itibaren en yüksek işletme kredisi faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine



2.950,00 TL brüt ilave tediye alacağından 1000 TL sinin dava tarihinden, geri kalan 1950 TL sinin ıslah tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine

3000 TL brüt ikramiye alacağının dava tarihinden itibaren en yüksek işletme kredisi faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine

2765 TL brüt iş güçlüğü tazminatından 2200 TL sinin dava tarihinden, geri kalan 565 TL sinin ıslah tarihinden itibaren en yüksek işletme kreisi faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine

384,72 TL brüt gıda yardımı alacağından 358 TL sinin dava tarihinden, geri kalan 26,72 TL sinin ıslah tarihinden itibaren en yüksek işletme kredisi faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine

457,15 TL brüt elektrik yardımı alacağından 450,00 TL sinin dava tarihinden, geri kalan 7,15TL sinin ıslah tarihinden itibaren en yüksek işletme kredisi faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine

58,00 TL brüt giyim yardımı alacağının dava tarihinden en yüksek işletme kredisi faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine

Yasal kesintilerin ödeme sırasında nazara alınmasına

Peşin alınan harcın mahsubu ile 957,26 TL daha harcın davalıdan tahsiline

Davacı tarafından bozmadan önce yapılan toplam 1.508,35 TL yargılama giderinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine

Avukatın emek ve mesaisi avukatlık ücreti tarifesi de nazara alınarak 2.172,09 TL ücreti vekaletin davalıdan alınarak davacıya verilmesine

Dair DAVACI VEKİLİNİN yüzüne karşı davalı tarafın yokluğunda tefhim ve tebliğden itibaren 8 gün içinde yargıtay yolu açık olmak üzere , temyiz başvuru mercii de mahkememiz olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.16/06/2015

Katip 134479

Hakim 41926