

**FAZLAYA İLİŞKİN HAKLAR SAKLI KALMAK KAYDIYLA, ÜYELİĞİN İŞVERENE BİLDİRİLDİĞİ TARİH İLE
MAHKEME AÇILDIĞI TARİH ARASINDAKİ FARKLARIN TALEP EDİLDİĞİ TOPLU SÖZLEŞMEDEN YARARLANMA DAVASI
KARAR ÖZETİ - 1-**

T.C. İSTANBUL 13. İŞ MAHKEMESİ	TÜRK MİLLETİ ADINA GEREKÇELİ KARAR
ESAS NO : 2011/1219	HAKİM : PINAR ŞAFAK 36091
KARAR NO : 2013/438	KATİP : NEŞE ARSLAN 123068

DAVACI	: TEMSİLEN TES-İŞ SENDİKASI
VEKİLİ	: Av. HACER TUNA EŞİTGEN Barbaros Bulvarı İba Blokları No:36/9 Balmumcu Beşliktaş/ İSTANBUL
DAVALI	: BEDAŞ BOĞAZIÇI ELEKTRİK DAĞITIM A.Ş. Abdülhakhamit Cad. No:21 Beyoğlu/İSTANBUL
VEKİLİ	: Av. FUSUN KALENDEROĞLU Abdülhakhamit Cd. No:179 Taksim Beyoğlu/ İSTANBUL
DAVA	: Alacak
DAVA TARİHİ	: 21/12/2011
KARAR TARİHİ	: 20/08/2013
KARAR YAZIM TARİHİ	: 04/09/2013

Mahkememizde görülmekte bulunan Alacak davasının yapılan açık yargılamasını sonunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

DAVA :Davacı vekil dava dilekçesinde özetle; müvekkilinin 15.06.1999 tarihinden itibaren davalı işyerinde sayış bakım ve onarım işinde işçi olarak çalışmaya başladığını, ancak çalışmasını davalının muvazaalı olarak oluşturulan taşeronlarda gösterdiğini, çalıştığı işin Bedaş'ın asil işi olup, teknolojik nedenle uzmanlık gerektiren bir iş olmadığını, başlangıçtan beri Bedaş işçisi olmasına karşılık Bedaş işçilerine sağlanan haklardan yararlanmadığını, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı müfettişleri tarafından hazırlanan raporda müvekkilinin çalıştığı işyerinin kanuna aykırı ve muvazaalı oluşturulduğuna ve işçilerin baştan beri Bedaş'ın işçisi sayılmasına karar verildiğini, müvekkilinin Beyoğlu 13. Nolu'nun 05.05.2011 tarih ve 4881 yevmiye belgesiyle Tes-İş Sendikası üyesi olduğunu, üyeliğinin Yönelim Kurulunun 15.06.2011 tarih ve 11 sayılı kararıyla kabul edildiğini, davalı işyeri ile Tes - İş Sendikası arasında bağlanan 01.03.2011-28.02.2012 yürürlük tarihli toplu iş sözleşmesinden yararlanmadığını belirterek müvekkilinin başından beri davalı işyerinin işçisi olduğunun tespitine ve fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla; 1.285,00 TL Brüt ücret farkının, 1.305,00 b Brüt sosyal yardım alacağıının, 3.500,00 Brüt ilave tediye ve ikramiyelerinin, 2.700,00 Brüt iş riski priminin (%20), 260,00 Brüt gıda yardımının, 350,00 Brüt elektrik yardımının (aylık 120 Kw), 250,00 Brüt yemek yardımının, 350,00 Brüt vardiya priminin (%25), Hak ediş tarihlerinden itibaren uygulanacak en yüksek işletme kredisi faiziyle birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Anılan durum karşısında dosya kapsamı ile uyumlu denetime elverişli ve itibar olunarak hükme esas alınan bilirkişi raporunda belirtilen hesaplamalar doğrultusunda ve davalının başlangıçtan itibaren davalı BEDAŞ işçisi olduğu hususu İstanbul 1. İş Mahkemesinin kesin olarak verilen 2011/681 Esas ve 2013/16 Karar sayılı ilamı ile belirlenmiş olması nedeniyle ile mahkememizce ayrıca bu yönde karar tesisi edilmeyerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM :Yukarıda açıklanan nedenlerle

Davanın KISMEN KABULÜ İLE,

1-Ücret farkı alacağı 616,93 TL (brüt),

2-Sosyal Yardım alacağı 1.406,50 TL (brüt),

3-İlave tediye alacağı 1.348,74 TL (brüt),

4-İkramiye alacağı 2.154,78 TL (brüt),

5-İş Riski primi alacağı 2.340,47 TL (brüt),

6-Gıda Yardımı alacağı 270,82 TL (brüt),

7-Elektrik Yardımı alacağı 123,96 TL (brüt)'nin hak ediş tarihlerinden itibaren işleyecek ve hesaplanacak en yüksek işletme kredisi faizi ile (yasal faizden aşağı olmamak kaydıyla) birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

8-Fazlaya ilişkin istemin reddine,

9-Yemek ücreti alacağına ilişkin talepten vazgeçilmesi sebebiyle bu hususta karar verilmesine yer olmadığına,

10-Harcılar Yasası gereğince alınması gereken 564,17 TL ilam harcından , peşin alınan (işletim ile birlikte) 293,80 TL harcin mahsubuyla ,270,37 TL bakiye harcin davalıdan alınarak hazineye irad kaydına ,

11-Davacı vekil için takdir edilen 991,22 TL vekalet ücretinin davalıdan tahsil ile davacıya ödenmesine,

12-Davalı vekil için takdir edilen 1.380,25 TL red vekalet ücretinin davacıdan tahsil ile davalıya ödenmesine,

13-Davacı vekil tarafından yatırılan 315,10 TL harç gideri, 300,00 TL bilirkişi ücreti ve 122,70 TL posta masrafları toplamı olan 737,80TL yargılama giderinin kabul-red oranına göre 308,38 TL'nin davalıdan tahsil ile davacıya verilmesine, geri kalan kısmın davacı üzerinde bırakılmasına,

14-Karar kesinleştiğinde bakiye gider avansının davacıya iadesine,

Dair taraf vekillerinin yüzüne karşı, 5521 sayılı yasanın 8 ile HMK.297/c.maddesi gereğince taraf vekilleri yönünden lehimden itibaren, Yargıtay ilgili dairesinde 8 gün içinde temyizli kabul olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.20/08/2013

Katip 123068

Hakim 36091

**FAZLAYA İLİŞKİN HAKLAR SAKLI KALMAK KAYDIYLA, ÜYELİĞİN İŞVERENE BİLDİRİLDİĞİ TARİH İLE
MAHKEME AÇILDIĞI TARİH ARASINDAKİ FARKLARIN TALEP EDİLDİĞİ TOPLU SÖZLEŞMEDEN YARARLANMA DAVASI**

KARAR ÖZETİ - 2 -

T.C. İSTANBUL 13. İŞ MAHKEMESİ		TÜRK MİLLETİ ADINA GEREKÇELİ KARAR	
ESAS NO	: 2011/1220	HAKİM	: PINAR ŞAFAK 36091
KARAR NO	: 2013/437	KATİP	: NEŞE ARSLAN 123068
DAVACI VEKİLİ	: Av. HACER TUNA EŞİTGEN		
DAVALI	: BARBAROS BUĞARI İBA BLOKUN NO:36/9 BALIMUNCU BEĞİKDAŞ / İSTANBUL		
VEKİLİ	: ABDÜHAKHİM CAD. NO:21 BEYOĞLU / İSTANBUL		
DAVA	: ALACAK		
DAVA TARİHİ	: 21/12/2011		
KARAR TARİHİ	: 20/08/2013		
KARAR YAZIM TARİHİ	: 04/09/2013		

Mahkememizde görüşmekte bulunan Alacak davasının yapılan epik yargılamasının sonunda,

GEREKÇİ DÜŞÜNÜLDÜ:

DAVA : Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; müvekkilinin 15.11.2004 tarihinden itibaren davalı işyerinde sayıcı bakım işinde işçi olarak çalışmaya başladığını, ancak çalışmasını davalının muvazaalı olarak oluşturulan teşerünlarda gösterdiğini, çalıştığı için Bedaş'ın asil işi olup, teknolojik nedenle uzmanlık gerektiren bir iş olmadığını, başlangıçtan beri Bedaş işçisi olmasına karşılık Bedaş işçilerine sağlanan haklardan yararlanmadığını, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı müfettişleri tarafından hazırlanan raporda müvekkilinin çalıştığı işyerinin kanuna aykırı ve muvazaalı oluşturulduğuna ve işçilerin baştarı Bedaş'ın işçisi sayılmasına karar verildiğini, müvekkilinin 05.05.2011 tarih ve 4881 sayılı belgeyle Tes-İş Sendikası üyesi olduğunu, üyeliğinin Yönetim Kurulunun 15.06.2011 tarih ve 11 sayılı kararıyla kabul edildiğini, davalı işyeri ile Tes - İş Sendikası arasında bağlatılan 01.03.2011-28.02.2012 yürürlük tarihli toplu iş sözleşmesinden yararlandığını belirterek müvekkilinin başından beri davalı işyerinin işçisi olduğunu tespitine ve fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla; 1.285,00 TL Brüt ücret farkının, 1.305,00 b Brüt sosyal yardım alacağı'nın, 3.850,00 Brüt ilave tediye ve ikramiyelerin, 2.700,00 Brüt iş riski priminin (%20), 260,00 Brüt gıda yardımının, 350,00 Brüt elektrik yardımının (aylık 120 Kw), 250,00 Brüt yemek yardımının, 350,00 Brüt vardiya priminin (%25), Hak edip tarihlerinden itibaren uygulanacak en yüksek işleme kredisi faiziyle birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Anılan durum karşısında dosya kapsamı ile uyumlu denetime elverişli ve itibar olunarak hükme esas alınan bilirkişi raporunda belirtilen hesaplamalar doğrultusunda ve davalının başlangıçtan itibaren davacı BEDAŞ işçisi olduğu hususu İstanbul 1. İş Mahkemesinin kesin olarak verilen 2011/681 Esas ve 2013/16 Karar sayılı kararı ile belirlenmiş olması nedeniyle iş mahkememizce ayrıca bu yönde karar tesisi adımıyarak aşağıdaki şekilde HAKİM kurulmuştur:

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle ;

Davanın KISMEN KABULÜ İLE,

1- Ücret farkı alacağı 616,70 TL (brüt),

2- Sosyal Yardım alacağı 1.406,50 TL (brüt),

3- İlave tediye alacağı 1.273,12 TL (brüt),

4- İkramiye alacağı 2.036,99 TL (brüt),

5- İş Riski primi alacağı 2.212,53 TL (brüt),

6- Gıda Yardımı alacağı 270,82 TL (brüt),

7- Elektrik Yardımı alacağı 123,96 TL (brüt'nin hakediş tarihlerinden itibaren işleyecek ve

hesaplanacak en yüksek işleme kredisi faizi ile (yasal faizden aşağı olmamak kaydıyla) birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

8- Fazlaya ilişkin istemin reddine,

9- Yemek ücreti alacağına ilişkin talebin atıya bırakıldığı anlaşılmakla bu hususta karar verilmesine yer olmadığına,

10- Harçlar Yasası gereğince alınması gereken 542,34 TL ilam harcından , peşin alınan (işah ile birlikte) 293,80 TL harcin mahsubuyla 248,54 TL bakiye harcin davalıdan alınarak hazineye irad kaydına,

11- Davacı vekili için takdir edilen 952,97 TL vekalet ücretinin davalıdan tahsil ile davacıya ödenmesine,

12- Davalı vekil için takdir edilen 1.418,60 TL red vekalet ücretinin davacıdan tahsil ile davalıya ödenmesine,

13- Davacı vekil tarafından yatırılan 315,10 TL harp gideri, 300,00 TL bilirkişi ücreti ve 95,10 TL posta masrafları toplamı olan 710,20 TL yargıtama giderinin kabul-red oranına göre 285,36 TL'nin davalıdan tahsil ile davacıya verilmesine, geri kalan kısmın davacı üzerinde bırakılmasına,

14- Karar kesinleştiğinde bakiye gider avansının davacıya ödemesine.

Dair, taraf vekillerinin yüzüne karşı, 5521 sayılı yasanın 6 ile HMK 297/c maddesi gereğince taraf vekilleri yönünden tahkimden ibaren, Yargıtay ilgili dairesinde 6 gün içinde temyizli kabul olmak üzere verilen karar çıkıp okunup usulen aneldi. 20/08/2013.

Katip 123068

Hakim 36091

**FAZLAYA İLİŞKİN HAKLAR SAKLI KALMAK KAYDIYLA, ÜYELİĞİN İŞVERENE BİLDİRİLDİĞİ TARİH İLE
MAHKEME AÇILDIĞI TARİH ARASINDAKİ FARKLARIN TALEP EDİLDİĞİ TOPLU SÖZLEŞMEDEN YARARLANMA DAVASI
KARAR ÖZETİ - 3-**

T.C. İSTANBUL 13. İŞ MAHKEMESİ		TÜRK MİLLETİ ADINA GEREKÇELİ KARAR	
ESAS NO	: 2011/1218	HAKİM	: PINAR ŞAFAK 36091
KARAR NO	: 2013/436	KATİP	: NESE ARSLAN 123068
DAVACI	: *		: TES-İŞ SENDİKASI -
VEKİLİ	: Av. HACER TUNA EŞİTGEN Barbaros Bulvarı İba Blokta No:36/9 Balmumcu Beşiktaş/ İSTANBUL		
DAVALI	: BEDAŞ BOĞAZIÇI ELEKTRİK DAĞITIM A.Ş. Abdülhakemî Caddesi No:79 Taksim İSTANBUL		
VEKİLİ	: Av. FUSUN KALENDEROĞLU Abdülhakemî Cd. No:179 Taksim Beyoğlu/ İSTANBUL		
DAVA	: Alacak		
DAVA TARİHİ	: 21/12/2011		
KARAR TARİHİ	: 20/08/2013		
KARAR YAZIM TARİHİ	: 04/09/2013		

Mahkememizde görülmekte bulunan Alacak davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

GEREKÇİ DÜŞÜNÜLDÜ:

DAVA :Davacı vekil dava dilekçesinde özetle; müvekkilinin 12.04.1993 tarihinden itibaren davalı işyerinde **arıza bakım ve onarım** işinde işçi olarak çalışmaya başladığını, ancak çalışmasını davalinin muvazaalı olarak oluşturulan taşeronlarda gösterdiğini, çalıştığı işin Bedaş'ın asıl işi olup, teknolojik nedenle uzmanlık gerektiren bir iş olmadığını, başlangıçtan beri Bedaş işçisi olmasına karşılık Bedaş işçilerine sağlanan haklardan yararlanmadığını, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı müfettişleri tarafından hazırlanan raporda müvekkilinin başından beri davalı işyerinin kanuna aykırı ve muvazaalı oluşturulduğuna ve işçilerin baştan beri Bedaş'ın işçisi sayılmasına karar verildiğini, müvekkilinin Beyoğlu 13. Noterliğinin 05.05.2011 tarih ve 4881 yevmiye belgesiyle Tes-İş Sendikası üyesi olduğunu, üyelikinin Yönetim Kurulunun 15.08.2011 tarih ve 11 sayılı kararıyla kabul edildiğini, davalı işyeri ile Tes - İş Sendikası arasında belirtilen 01.03.2011-28.02.2012 yürürlük tarihli toplu iş sözleşmesinden yararlandınmadığını belirterek müvekkilinin başından beri davalı işyerinin işçisi olduğunun tespitine ve fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla;1.285,00 TL Brüt ücret farkının,1.305,00 b Brüt sosyal yardım alacağının,3.500,00 Brüt İlave tediye ve ikramiyelerinin,2.700,00 Brüt iş rakı priminin (%20),260,00 Brüt gıda yardımının,350,00 Brüt elektrik yardımının (aylık 120 Kw),250,00 Brüt yemek yardımının,350,00 Brüt vardiya priminin (%25), Hak edip tarihlerinden itibaren uygulanacak en yüksek işletme kredisi faiziyle birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Anılan durum karşısında dosya kapsamı ile uyumlu denetime elverişli ve itibar olunarak hükmü esas alınan bilirkişi raporunda belirtilen hesaplamalar doğrultusunda ve davalının başlangıçtan itibaren davalı BEDAŞ işçisi olduğu hususu İstanbul 1. İş Mahkemesinin kesin olarak verilen 2011/581. Esas ve 2013/16 Karar sayılı ilamı ile belirlenmiş olması nedeni ile mahkememizde ayrıca bu yönde karar tesisi edilmeyerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle ;

Davalının KISMEN KABULÜ İLE,

1-Ücret farkı alacağı 482,74 TL (brüt),

2-Sosyal Yardım alacağı 1.408,50 TL (brüt),

3-İlave tediye alacağı 1.472,39 TL (brüt),

4-İkramiye alacağı 2.366,79 TL (brüt),

5-İş Riski primi alacağı 3.427,57 TL (brüt),

6-Gıda Yardımı alacağı 270,82 TL(brüt),

7-Elektrik Yardımı alacağı 123,96 TL(brüt),

8-Vardiya primi alacağı 4.284,58 TL (brüt) 'nin hakediş tarihlerinden itibaren işleyecek ve hesaplanacak en yüksek işletme kredisi faizi ile (yasal faizden aşağı olmamak kaydıyla) birlikte davalıdan alınarak davaya verilmesine,

9-Fazlaya ilişkin istemin reddine,

10-Yemek ücreti alacağına ilişkin talebin atıya bırakıldığı anlaşılmakta bu hususta karar verilmesine yer olmadığına,

11-Harçlar Yasası gereğince alınması gereken 944,96 TL ilam harcından , peşin alınan (islah ile birlikte) 384,35 TL harçın mahsubuyla 560,61TL bakiye harçın davalıdan alınarak hazineye irad kaydına,

12-Davacı vekil için takdir edilen 1.660,25 TL vekalet ücretinin davalıdan tahsil ile davacıya ödenmesine,

13-Davalı vekil için takdir edilen 1.353,40 TL red vekalet ücretinin davalıdan tahsil ile davalıya ödenmesine,

14-Davacı vekil tarafından yatırılan 405,85 TL harp gideri, 300,00TL bilirkişi ücreti ve 166,45 TL posta masrafları toplamı olan 872,10 TL yargılama giderinin kabul-red oranına göre 480,45 TL'nin davalıdan tahsil ile davacıya verilmesine, geri kalan kısmın davacı üzerinde bırakılmasına,

15-Karar kesinleştiğinde bakiye gider avansının davacıya iadesine,

Dair, taraf vekillerinin yüzüne karşı, 5521 sayılı yasanın 8 ile HMK.297/p.maddesi gereğince taraf vekilleri yönünden teahhüdün ilibaren, Yargıtay ilgili dairesinde 8 gün içinde temyizî kabul olmak üzere verilen karar açıkça okunmuş usulen elatıldı.20/08/2013

Katip 123068

Hakim 36091