



TES-İŞ

TÜRKİYE ENERJİ, SU ve GAZ İŞÇİLERİ SENDİKASI
İSTANBUL 1 NO.LU ŞUBE BAŞKANLIĞI



Konu

TES – İŞ
GENEL BAŞKANLIĞINA
ANKARA

Tarih: 21.10.2016
2016/243

ŞUBE BAŞKANLIKLARI

- Adana
- Adana
- Afşin
- Ankara 1
- Ankara 2
- Antalya
- Aydın
- Balıkesir
- Bursa
- Çayırhan
- Diyarbakır 1
- Diyarbakır 2
- Edilime
- Elaşığ
- Erzurum
- Eskişehir
- İsparta
- İstanbul 1
- İstanbul 2
- İstanbul 3
- İzmir 1
- İzmir 2
- Kahramanmaraş
- Kayseri
- Konya
- Kütahya
- Samsun
- Sivas
- Soma
- Şanlıurfa
- Trabzon
- Van
- Yatağan
- Zonguldak

Yüksek Hakem Kurulunda 3 g çerçevesinde imzalanan 2 adet sözleşmemizi Asil İşverenin yasa gereği Mütessesilen sorumlu olmasına rağmen, yaptığımız girişimlerimizle uygulatanamamaktayız. Bu gelişme üzerine, Üyeleri karıştırmadan sendika olarak aidatlar yönünden zorlamak girişimimiz konusunda şubemize yetki verilmesi hususunda size müracaatta bulunmuştuk. Bu Yetki şubemize verilmişti. Bu yetki gereği Şube avukatımızla tüm bilgi ve belgeleri paylaşarak görüş alışverişinde bulunduk. Konu ile ilgili şube avukatımızın HUKUKİ MÜTALASI EK-TE sunulmuştur.

Hukuki mütalaanın yanı sıra, konu ile ilgili süreç hakkında aşağıdaki bilgileri tekrar paylaşmak ihtiyacı hasıl olmuştur.

Bilindiği gibi, Şubemize bağlı TEİAŞ 1. Bölge – TEİAŞ 4. Bölge ve EÜAŞ Ambarlı santralinde Alt yapı çalışmalarının başlangıcı olarak 2011 yılından bu yana Asil İşverenin işçisi olduğunuz ve Muvazalı çalıştırıldıklarınızı iddia ederek üye yaptığımız çalışanlar bulunmaktadır.

Bu işyerlerinden ÇETİNKAYA VE MET ENERJİ DE çalışan üyelerimiz için YÜKSEK HAKEM KURULUNDA sözleşme bağlanmıştır. MAZ MAKİNA ile ilgili ise 62 e çerçevesinde yetki alımı girişimlerimiz devam etmektedir.

Alt işverenler değişse bile üyelikleri devam eden, EÜAŞ Ambarlı da 80, TEİAŞ 1 de 50, TEİAŞ 4 de 50 civarında çalışan ve üyemiz bulunmaktadır. Bu çalışanlar şu anda MAZ MAKİNA – ÇETİNKAYA ELEKTRİK ve MET ENERJİ işyerlerinde çalışmaktadır.

Bu işçilerin üyeliklerinin büyük bir bölümü Asil İşveren EÜAŞ a ve TEİAŞ a bildirilmiştir.

Bu çalışmaları yapar iken HEM EÜAŞ da, HEM TEİAŞ da sendika olarak 2 Emekli çalışan üzerinden İşyerinde çalışan üyelerimizin,

ASIL İŞVERENİN İŞÇİSİ OLDUĞUNUN TESPİTİ
MUVAZZALI ÇALIŞTIĞININ TESPİTİ
YARARLANMADIĞI MEVCUT KAMU SÖZLEŞMELERİNDEKİ HAKLARDAN YARARLANDIRILMASI

Talebiyle dava açılmış olup, üyelerimizin istemleri sendikamız lehine YARGITAYDAN ONAYLANMIŞ OLUP, üyelerimize alacakları ödenmiştir.

O dönemde Tüm EÜAŞ larda ve TEİAŞ larda Havaî Hatlarda çalışanlarda dahil, Sendika üyesi yaptığımız ve yapacağımız tüm üyelerimiz için Merkezi düzeyde ortak girişimlerde bulunulması istemimiz gerçekleştirilememiştir.

Bir süre daha beklenmiş, o süre içinde 2014 yılında çıkan Torba yasadaki Kamu da alt işveren de çalışan işçilere, TOPLU SÖZLEŞME HAKKI VERİLİYORMUŞ GİBİ GÖSTERİLEN bir yasal düzenleme olmuş idi.

Tes-İş, Türk-İş, İCEM ve EMCEF üyesidir.

Şube olarak bu yasal düzenlemeyi zorlamak istemimizi araştırarak Genel Merkezimize ilettikten sonra, karşımıza (62 e, 3 g) gibi Yasa koyucunun bile içinden çıkamadığı ucube bir uygulama çıktı.

62 e ihaleleri son çıkan torba yasında Sendikalarında görüşü alınarak belirli kurumların onayı alındıktan sonra Maliye Bakanlığının önerisi ile Bakanlar Kurulu tarafından kararlaştırılır demesine, şartlara uyulmadığı takdirde yaptırımları olmasına, personel çalıştırılması gereken ihalelerin 62 e maddesine göre yapılması istenilmesine rağmen, TEİAŞ larda 15 yıldır aynı işi yapan kabloocular havai hatçılar, 3 g ye göre ihale yapıldığından, toplu sözleşme farklarını Asil işverenden talep edememektedirler.

Kişi üye oluyor, sendika yetki alıyor, işveren gelmiyor, toplu sözleşme Yüksek Hakem Kurulunda cüzi bir rakamla bağtlanıyor, alt işveren uygulamıyor, Torba yasa ve İş Yasası gereği Mütessesilen sorumlu olan asil işverenin uygulaması isteniyor. Asil işveren beni bağlamaz diyor.

Yasayı ve işvereni zorlayarak Sözleşme farklarını veya Sendika olarak aidatlarını talep etmeye kalktığımızda, Şube Avukatımızın Ek-te sunduğumuz Hukuki Mütalaası çerçevesinde üyelerimizin ve sendikamızın haklı olamaması gibi bir durum ortaya çıkabileceği gerçeğiyle karşılaşıyoruz.

Yukarıda belirttiğimiz gerçekler ışığında, Son günlerde Medya ve Sosyal medyada gündemde olan 62 e ihalelerine göre istenen toplu sözleşmelerde KAMU İŞVEREN SENDİKALARININ toplantılara katılmaması haberleri dikkate alındığında, YÜKSEK HAKEM KURULUNDA BAĞITLANACAK OLAN SÖZLEŞMELERDE DE, 3 g ile ilgili bağtlanan sözleşmeler gibi bir durum ortaya çıkabileceği gerçeği ile karşı karşıyayız.

Bu nedenlerle,

Kamuda Asil işverenin işçisi olduğunu ve Muvazaalı çalıştığını iddia ettiğimiz, üye yaptığımız veya üye yapacağımız TEİAŞ VE EÜAŞ daki tüm alt işveren işçilerin, Sendikal haklardan yararlanıp sendikamız bünyesinde istihdamının devamının sağlanabilmesi için,

Şube Avukatımızın mütalaası ve Ek-teki Şubemizin önerileri çerçevesinde Tüm yetkili kurullarda ortaklaşa değerlendirilmesi hususunu bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla,

Ismail KILIÇASLAN
Şube Sekreteri

Rıdvan UYAR
Şube Başkanı

EKİ
Hukuki Mütala
Önerilerimiz

GEREĞİ
Genel Başkanlığa

BİLGİ
Genel Merkez Yöneticilerine



TES-İŞ

TÜRKİYE ENERJİ, SU ve GAZ İŞÇİLERİ SENDİKASI
İSTANBUL 1 NO.LU ŞUBE BAŞKANLIĞI



Konu

ŞUBE
BAŞKANLIKLARI

Adana
Adapazarı
Afşin
Ankara 1
Ankara 2
Antalya
Aydın
Balıkesir
Bursa
Çayirhan
Diyarbakır 1
Diyarbakır 2
Edirne
Elaçlı
Erzurum
Eskişehir
İsparta
İstanbul 1
İstanbul 2
İstanbul 3
İzmir 1
İzmir 2
Kahramanmaraş
Kayseri
Konya
Kütahya
Samsun
Sivas
Soma
Şanlıurfa
Trabzon
Van
Yatağan
Zonguldak

ÖNERİLERİMİZ

Tarih : 21.10.2016

Sayı : 2016/243

Her ne kadar Kamu İhale Kanununa ve Personel Çalıştırılmasına Dayalı Hizmet Alımlarında Toplu İş Sözleşmesinden Kaynaklanan Fiyat Farkının Ödenmesine Dair Yönetmelik hükümlerine göre örgütlenmek kolay görünse de, sonuçları itibarıyla üyelerimizin asıl işverenin işçisi olmaya ilişkin haklarını kendi eliyle geriye götürmesine neden olmaktadır.

Bu nedenle özellikle, Kamuda asıl işverenin işçisi olduğunu ve muvazaalı çalıştığını iddia ettiğimiz üye yaptığımız ve yapacağımız üyelerimizin muvazaalı nedeniyle, İş Kanununun 2. maddesi gereği başından beri asıl işverenin işçisi sayılması gerektiği ayırt edilebilen vakalarda, kesinlikle üyelikler hem asıl işverene, hem alt işverene bildirilmeli ve üyelerimizin asıl işverenin toplu iş sözleşmesinden yararlandırılması, bu kişilerin ahdatının asıl işveren tarafından sendikamıza yatırılması talep edilmelidir.

İtiraz halinde sendika aidatı için açacağımız dava, muvazaalı alt işveren olgusunu da kanıtlayacağından, bu davada üyelerimizin de asıl işverenin toplu iş sözleşmesinden yararlanacağı hüküm altına alınacaktır. Nitekim buna ilişkin örnek karar da ektedir. (Ek-1)

Muvazaalı olgusu açıkça görünürken, Kamu İhale Kanununa ve Personel Çalıştırılmasına Dayalı Hizmet Alımlarında Toplu İş Sözleşmesinden Kaynaklanan Fiyat Farkının Ödenmesine Dair Yönetmelik hükümlerine dayanarak yetki istemek ve toplu iş sözleşmesi yapmak, kurallara uygun asıl işveren-alt işveren olgusunun var olduğunu Sendikamız eliyle kabul etmek anlamına gelmekte olup, üyelerimiz ve sendikamız açısından olumsuz sonuçlar oluşmasına neden olabilir.

Dolayısıyla

1. Kamu İhale Kanunu ve bu Yönetmelik hükümlerine, ancak muvazaanın olmadığı asıl işveren-alt işveren ilişkisinde bapırmalı,
2. Üye yaptığımız ve yapacağımız, Asıl işverenin işçisi olduğunu muvazaalı çalıştığını iddia ettiğimiz işyerleri için ise, üyeliklerin Asıl işverene ve alt işverene bildirilmek suretiyle hukuki sürecin başlatılması,
3. Sendikamızın tüm yetkili kurullarının ortaklaşa belirleyeceği yol haritası, Merkezi düzeydeki bir organizasyonla Sendikamızın tüm şubeler ile birlikte uygulanmalıdır.

Gereği için bilgilerinize sunarız. 21.10.2016

TES-İŞ
İSTANBUL 1 NOLU ŞUBE
YÖNETİM KURULU



Tes-İş, Türk-İş, İCEM ve EMCEF üyesidir.

2000 - 2005 Yargıtay Kararları, Kamu-İş

iadecine 03.07.2002 gününde oybirliğiyle karar verildi.

T.C. YARGITAY 9. HUKUK DAİRESİ

Esas No : 2002/24158
Karar No : 2002/21785
Tarihi : 19.11.2002
İlgili Kanun : 1475/1

ÖZÜ : Sendika üyesi olan taşeron firma işçilerinin, taşeron firmalar değişmesine rağmen aynı işyerinde sürekli çalıştıkları, görevleri olan temizlik işi ile değil asıl işçilerle birlikte hali ipliği üretiminde çalıştıkları ve asıl işverenin emir ve talimatları ile hareket ettikleri anlaşıldığından, ihale sözleşmelerinin muvazaalı ve taşeron işçilerinin asıl işverenin işçileri olduğu sonucuna varılmış olup, sendika aidatlarından asıl işveren sorumludur.

DAVA : Sendikası Genel Başkanlığı adına Avukat ile A.Ş. adına Avukat aralarındaki dava hakkında Asliye Hukuk Hakimliğinden İş Mahkemesi sıfatıyla verilen 21.08.2002 günlü ve 32-105 sayılı hükmün, taraflar avukatınca temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü :

KARAR : Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle kanuni gerektirici sebeplere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik görülmemesine göre iki tarafın yerinde bulunmayan bütün temyiz itirazlarının reddi ile usul ve kanuna uygun olan hükmün **ONANMASINA**, 19.11.2002 gününde oybirliğiyle karar verildi.

MAHKEME KARARI

DAVA : 79 adet sendikalı işçinin davalı işverenin işçileri olduğunun tespiti ile sendika aidat kesintilerinin faizleri ile birlikte tahsili,

İSTEK : Davacı sendika vekilleri mahkememize verdikleri dava dilekçelerinde; dilekçelerine ekli listedeki 79 adet işçinin müvekkil sendikaya müracaatları neticesinde üyeliklerinin kabul edilmesini müteakip 04.11.2000 tarihi itibarıyla davalıya bildirdiğini davalı tarafından 06.11.2000 tarihinde tebliğ edildiğini, listede belirtilen işçilerin davalı işveren nezdinde işverenin asıl ve sürekli işlerde çalıştırdığı kadrolu işçiler ile birlikte aynı makineler de çalıştıkları, ancak işverenin bir takım yasal yükümlülüklerden kurtulmak amacı ile bu işçileri taşeron adı verilen firmalar üzerinden çalışıyor gösterildiğini, işveren tarafından yapılan bu işlemlerin muvazaalı bir işlem olup kanuna karşı hile durumunu oluşturduğunu asıl işverenin Davalı A.Ş. olduğunu

ÖRNEK KARAR -SAYFA 2-

2000 - 2003 Yargıtay Kararları, Kuru-İş

dolayısıyla belirtilen üye işçilerin sendika ile davalı işveren arasında bağtlanan toplu iş sözleşmesi hükümlerinden yararlanmaları gerektiğinin tespiti ile işverenin sendika tüzüğü doğrultusunda sendika aidatlarını keserek sendikalarına yandırması gerektiğini ileri sürerek dilekçe ekinde bildirilen 79 sendika üyesi işçinin davalı işverenin işçileri olduğunun ve işyerinde uygulanmakta olan toplu iş sözleşmesi hükümlerinden yararlanması gerektiğinin tespitine, fuzlaya ilişkin talep hakkı saklı kalmak üzere 100.000.000 TL sendika aidat ücretlerinin kesintilerin doğduğu tarihten itibaren en yüksek işletme kredisi faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

CEVAP : Davalı vekili cevap dilekçesini ve yargılama sırasındaki beyanlarını tekrarları adı geçen işçilerin müvekkili işverenin değil taşeron firma işçileri olduğunu bu hususun SSK bildirgeleri, vergi kayıtları ile kanıtlandığını bu işçilerin asıl işveren ile sendika arasında imzalanan toplu iş sözleşmesi hükümlerinden yararlanamayacağını bu nedenle davacı sendikanın müvekkili işverenden sendika aidatı isteme hakkının olmadığını belirterek açılan davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

DELİLLER VE GEREKÇE : Dava, davacı sendika tarafından davalı işveren aleyhine mahkememize açılan tespit davasından ibaret olup, bu davada tarafların karşılıklı iddia ve savunmaları, davalının işyeri SSK sicil dosyası, taşeron firmaya ait işyeri ve işveren sicil dosyaları, toplu iş sözleşmesi örneği, Bölge Çalışma Müdürlüğü kayıtları, taşeronluk sözleşmeleri, sendika üyelik fişleri tanık beyanları ile bilirkişi raporlarına dayanılmıştır.

Sendikalar Kanununun 61. maddesinde "İşyerinde uygulanan toplu iş sözleşmesinin tarafı olan işçi sendikasının toplu iş sözleşmesi yapılmamışsa veya sona ermişse yetki belgesi alan işçi sendikasının yazılı talebi ve aidatı kesilecek sendika üyesi işçilerin listesinin verilmesi üzerine, işveren sendika tüzüğü uyarınca üyelerin sendikaya ödemeyi kabul ettikleri üyelik aidatını ve toplu iş sözleşmesi, Grev ve Lokavt Kanunu gereğince sendikaya ödenmesi gerekli dayanışma aidatını, işçilere yapacağı ücret ödemesinden kesmeye ve kestigi aidatın nevini belirterek tutarını ilgili sendikaya vermeye ve kesinti listesini sendikaya göndermeye mecburdur. Bu aidat dışında sendikaya ödenmek üzere bir kesintinin yapılması toplu iş sözleşmesi ile kararlaştırılmaz.

Yukarıdaki fıkra gereğince sendika tüzüğüne uygun olarak kesilmesi istenilen aidatı kesmeyen işveren ilgili sendikaya karşı kesmediği veya kesmesine rağmen bir ay içinde ilgili kuruluşa göndermediği miktar tutarınca genel hükümlere göre sorumlu olduktan başka aidatın sendikaya verinceye kadar bankalardan işletme kredilerine uygulanan en yüksek faizi ödemek zorundadır" hükmü yer almaktadır. Davacı da bu maddeye dayanarak davalıdan sendika üyelik aidatının tahsilini talep

ÖRNEK KARAR SAYFA -3-

2000 - 2005 Yargıtay Kararları, Kamu-İş

etmektedir. Davalı da bu işçilerin kendi işçisi olmadığını, taşeron firma işçileri olduğunu, bu sebeple sendika aidatlarından sorumlu olmayacağını savunmaktadır.

Davalının bu sendika üyelik aidatlarından sorumlu tutulması ancak sendika üyesi işçilerin davalının işçileri olması halinde mümkündür. Dosya içerisindeki belgelerin yapılan incelemesinde; davalı ile bazı firmalar arasında ihale sözleşmeleri yapıldığı ve sendika üyesi işçilerin bu taşeron firmaların işçileri olduğu görülmüştür. Ancak mahkememizce dinlenen tanık beyanları, Bölge Çalışma Müdürlüğü raporu ve diğer belge ve bilgilerin değerlendirilmesi sonucunda, taşeron firma işçileri olan davacı sendika üyesi işçilerin taşeron firmalar değişmesine rağmen 1991 yılından itibaren davalı işyerinde sürekli çalıştıkları temizlik işi ile ilgili taşeron firmaların bu işçilerin asıl işi olan halı ipliği üretiminde çalışan işçi sayısından fazla oldukları ve görevleri olan temizlik işi ile değil de asıl işçilerle birlikte halı ipliği üretiminde çalıştıkları, bu hizmetleri verirken davalı işverenin emir ve talimatları ile hareket ettikleri anlaşılmıştır. Bütün bu anlatımların ve yerleşik Yargıtay içtihatlarının göz önünde tutulması sonucunda davalı ile taşeron firmalar arasında imzalanan ihale sözleşmelerinin muvazaalı olduğu ve davacı sendikaya üye olan işçilerin davalının işçileri olduğu, dolayısıyla davalının gerçek işveren olduğu kanaatine varılmıştır. Bu durumda Sendikalar Kanununun 61. maddesi gereğince davalının sendika üyelik aidatından sorumlu olacağından mahkememizce yaptırılan bilirkişi incelemesi sonucunda taleple bağlı kalınmak suretiyle sendika üyelik aidatının davalıdan tahsiline ilişkin talebin kabulüne karar verilmesi gerekmiştir.

Davacı ayrıca sendikaya üye olan işçilerin işyerinde uygulanmakta olan toplu iş sözleşmesi hükümlerinden yararlanması gerektiğinin tespitini de talep etmiştir. Bu davalar eda davası içerisinde halledilecek davalar olduğu için davacının böyle bir tespit talebinde bulunmasında hukuki bir yarar bulunmamıştır. Bu sebeple bu talebin reddine karar verilmesi gerekmiştir.

Tüm bu anlatılanların sonucunda aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM : Yukarıda açıklanan nedenlere istinaden;

1- Davacının davasının kısmen kabulü ile, davalının taşeron firmalar ile yaptığı sözleşmelerin muvazaalı olduğu ve asıl işverenin davalı olduğu anlaşıldığından, 100.000.000 TL sendika üyelik aidatı kesintisinin 23.02.2001 tarihinden itibaren en yüksek işletme kredisi faizi ile birlikte davalıdan alınıp davacıya verilmesine, davacının bu husustaki fazlaya ilişkin dava hakkının saklı tutulmasına,

Davacının sendikaya üye olan 79 işçinin davalı işyerinde uygulanmakta olan toplu iş sözleşmesi hükümlerinden yararlanması gerektiğinin

ÖRNEK KARAR SAYFA -4-

2000 - 2005 Yargıtay Kararları, Kanun-İş

tespitine dair talebinin reddine,

2- Peşin harcın mahsubu ile bakiye 2.160.000 TL harcın daha davalıdan tahsiline,

3- Davacı tarafından yapılan toplam yargılama gideri 160.580.000 TL'nin davalıdan alınıp davacıya verilmesine,

4- Davacı vekili lehine yürürlükteki Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereği 87.500.000 TL vekalet ücreti takdiri ile bunun davalıdan alınıp davacıya verilmesine,

Dair, davacı vekilinin yüzüne karşı davalının yokluğunda temyizi kabul olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.

T.C. YARGITAY 9. HUKUK DAİRESİ

Esas No : 2002/9658
Karar No : 2002/24677
Tarih : 23.12.2002
İlgili Kanun : 1475/1

ÖZÜ : Alt işverenle arasında taşeronluk sözleşmesi olan asıl işveren, işçinin kıdem, ihbar tazminatları ve diğer işçilik alacaklarından, alt işverenle birlikte sorumludur.

DAVA : Davacı, kıdem, ihbar tazminatı fazla çalışına, tasarrufu teşvik fonu ile vergi iadesinin ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır.

Hüküm, süresi içinde davalı A.Ş. ile davacı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü :

KARAR : 1- Dosyadaki yazılara, toplanan delillere kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2- Dosya içeriğinden davacının, davalı taşeron Ltd. Şti. işçisi olarak çalıştığı, adı geçen şirketle asıl işveren A.Ş. arasında taşeronluk sözleşmesi bulunduğu, A.Ş.'nin asıl işveren konumunda olduğu bu nedenle hüküm altına alınan alacaklardan 1475 sayılı yasanın 1/son maddesi gereğince alt işverenle birlikte sorumlu olduğu anlaşıldığından A.Ş. hakkındaki davanın da kabul edilmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm kurulması hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

SONUÇ : Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten **BOZULMASINA**, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 23.12.2002 gününde oybirliğiyle karar verildi.

HACER HANIMIN MÜTALASI -1-

Tes-İş Sendikası
İstanbul I No'lu Şube Başkanlığına,

KONU : Met Enerji Üretim A.Ş. ile Çetinkaya A.Ş. İşyerleri ile ilgili aıdat alacaklarına ilişkin davaya ilişkin çekincelerim ve düşüncelerimdir.

ACIKLAMALAR:

Konu, TEİAŞ 1. Bölge Alt İşvereni ÇETİNKAYA ELEKTRİK de çalışan Tes-İş Sendikası üyesi işçiler ve TEİAŞ 4.Bölge Alt İşvereni MET ENERJİ de çalışan Tes-İş Sendikası üyesi işçiler adına Yüksek Hakem Kurulunda bağlanmış olan Toplu İş Sözleşmesinin üyelerimize uygulanmaması ve Sendika Aidatlarımızın İşveren tarafından kesilip sendikamız hesabına yatırılmaması hakkındadır.

Bilindiği gibi,

Türkiye Elektrik İletim A.Ş. (TEİAŞ) İşyerinin alt İşverenlerinden Çetinkaya Elektrik, İnş. Oto.Madencilik Petrol Ürünleri Taah. Yat. San. Tic. A.Ş. İşyerinde 01.07.2015-19.01.2017 tarihleri arasında; Met Enerji Üretim İnş. Taah. Truz. San. ve Tic. A.Ş. İşyerinde 15.11.22015-31.08.2018 tarihleri arasında toplu iş sözleşmesi Yüksek Hakem Kurulunda bağlanmıştır.

Her iki İşyerinde de yapılan işler aşağıda 1. maddede de açıklamaya çalıştığım gibi, TEİAŞ İşyerinin asıl işi olup, yargıya başvurulduğunda muvazaalı alt İşverenlik olgusunun kanıtlanması mümkündür.

Dolayısıyla İş Kanununun 2. Maddesine göre çalışanların başından beri TEİAŞ İşyerinin asıl işçisi sayılacağı büyük olasılık olmasına ve özellikle MET ENERJİ İŞYERİNDE tüm üyelikler,2014 senesinde torba yasada çıkan yasa dan evvel Asıl İşveren TEİAŞ'a bildirilmiş olmasına rağmen, Sendikamızca bu yola başvurulmamış; yetki Kamu İhale Kanununa ve Personel Çalıştırılmasına Dayalı Hizmet Alımlarında Toplu İş Sözleşmesinden Kaynaklanan Fiyat Farkının Ödenmesine Dair Yönetmelik hükümleri gereği istenmiş, toplu iş sözleşmesi de Kamu İhale Kanunu ve bu Yönetmelik gereği Yüksek Hakem Kurulu tarafından bağlanmıştır.

Her iki İşyerinde de üyelerimizin toplu iş sözleşmesinden yararlandırılmadığı belirtilerek, her iki İşverene ve TEİAŞ'a sendika aidatlarının ödenmesi amacıyla dava açılması talep edilmiştir.

Bu davaların açılmasında şu nedenlerle sakıncalar görmekteyim.

1. Üyelerimizin muvazaalı alt İşverenlik nedeniyle başından beri TEİAŞ'ın asıl işçisi olması gerektiği kanısındayım. Nitekim TEİAŞ alt İşvereni olan Gemta Genel Elektrik Mak. San. Paz. ve Tic. Ltd. Şti. çalışanı üyemiz Mustafa Koçancı adına açılan davada muvazaalı alt İşverenlik olgusu kanıtlanmış, üyemiz TEİAŞ'ın toplu iş sözleşmesindeki haklardan yararlanarak alacaklarını almış olup, elimizde örnek bu karar halen durmaktadır. (Ek-1,2)

Dolayısıyla üyelerimizin, sendikaya üyeliklerinin TEİAŞ'a bildirilmiş olmasına rağmen, çok daha iyi haklara sahip olan TEİAŞ toplu iş sözleşmesinden yararlandırılması durumu mevcutken, bu yola başvurulmaması veya başvurulmaması nedeniyle, Kamu İhale Kanununa ve Personel Çalıştırılmasına Dayalı Hizmet Alımlarında Toplu İş Sözleşmesinden Kaynaklanan Fiyat Farkının Ödenmesine Dair Yönetmelik gereği yetki istenip ve toplu iş sözleşmesi yapılması, asıl İşveren-alt İşveren olgusunu Sendikamız tarafından meşrulaştırılmış olup, muvazaa iddiamız tartışmalı hale gelmiş olabilir.

2. Her ne kadar bu iki İşyerinde çalışan üyelerimizin toplu iş sözleşmesinden yararlandırılmadığı iddia edilmekte ise de tarafıma iletilen mesul tablocu ve tablocu bordroları incelendiğinde üyelerimize YHK tarafından bağlanan toplu iş sözleşmesindeki haklar uygulanırsa idi, alabilecekleri ücretten çok daha yüksek ücret ödendiği belirlenmiştir. Buna göre üyelerimiz toplu iş sözleşmesindeki haklardan yararlandırılırsa idi 2016 yılı sonuna kadar alabilecekleri ücretten (sosyal haklar hariç), MET Enerji İşyerinde mesul tablocuların toplam brüt 7.509.00 TL, tablocuların brüt 3.554.00 TL; Çetinkaya İşyerinde mesul tablocuların toplam brüt 1.502.00 TL, tablocuların brüt 1.557.00 TL fazla ücret aldığı görülmektedir.

Dolayısıyla üyelerimizin toplu iş sözleşmesinden yararlandırılmadığım iddia etmek mümkün değildir. Hatta Ocak 2017'de belki uygulanan ücretlerle, olması gereken ücret arasındaki fark daha da açılacaktır.

HACER HANIMIN MÜTALASI -2-

Oysa muvazaa nedeniyle üyelerimizin başından beri TEİAŞ çalışanı olduğu iddia edilebilse idi, ücret farkı başta olmak üzere TEİAŞ toplu iş sözleşmesindeki pek çok haktan yararlanmaları mümkün olacaktı.

Dolayısıyla davamız öncelikle bu nedenle üyelerimizin çıkarına olmayacaktır.

3. Bir an için "üyelerimiz dava açmasın. Sendikamız sendika aidatlarını talep etsin" diye düşünüldüğünde ise, sendika aidatına esas alınacak işçi ücretinin ne olduğu konusunda işverenle tartışma yaşanabilecek, üyelerimizin bundan sonraki ücretinde toplu iş sözleşmesinde belirlenen zamlar bile (zaten fazla ücret almaları nedeniyle) uygulanmayabilecektir.

Dolayısıyla bu talep de yerinde olmayacaktır.

4. Asıl işveren olan TEİAŞ'ın eksik ödenen ya da ödenmeyen ücretler nedeniyle asıl işveren olarak sorumluluğu İş Kanununun 2.ve 8. maddesi gereği sadece işçilere karşı olup, Sendikaların aidatlarının ödenmesi hususunda kendilerine herhangi bir sorumluluk tanımlanmamıştır. Dolayısıyla asıl işveren yönünden sendika aidatı davasının açılabileceği kanısında olmadığımı bilgilerinize sunarım. Bu nedenle asıl işveren-alt işveren ilişkisi nedeniyle açılacak sendika aidatı davasında, asıl işverenin sorumluluğunun olmadığına, onun yönünden davanın reddine karar verilebileceği, sendikamız aleyhine red vekalet ücretine hükmedilebileceği hususu göz önüne alınmalıdır.

Oysa muvazaa alt işveren olgusundan gidilse idi, işçi başından beri asıl işverenin işçisi sayılabileceğinden, asıl işverenin sendika aidatı konusunda sorumlu olacağına da kuşku yoktu.

Bütün bu nedenlerle,

- ✓ Bu davaların açılması hususunun ve
- ✓ Kamularda asıl işin devami olan işlerde çalışan sendika üyesi işçilerin Kamu İhale Kanununa ve Personel Çalıştırılmasına Dayalı Hizmet Alımlarında Toplu İş Sözleşmesinden Kaynaklanan Fiyat Farkının Ödenmesine Dair Yönetmelik çerçevesinde yürütülen Toplu Sözleşme Prosedürlerinin uygulanmasının

Olumsuz sonuçlanabilecek zorlukları nedeniyle, yukarıda belirttiğim görüşler çerçevesinde bir kez daha düşünülmesi gerektiğini bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla,

Av. Hacer Tuna Eşitgen

TEİAŞ -MUSTAFA KOÇANCI-
YARGITAY KARARI

Ek-2

T.C.
YARGITAY
9. Hukuk Dairesi

YARGITAYILAMI

ESAS NO : 2013/16421
KARAR NO : 2015/12482

MAHKEMESİ BAKIRKÖY 15. İŞ MAHKEMESİ
TARİHİ 05/06/2013
NL/MARASI : 2011/609-2013/336
DAVACI MUSTAFA KOÇANCI ADINA AVUKAT HACERTUNA EŞİTGEN
DAVALILAR: 1-TÜRKİYE ELEKTRİK İLETİM A.Ş. ADINA AVUKATEROL BOYLAN
2-GEMTA GENEL ELEKTRİK MAK SAN PAZ VE TİC LTD ŞTİ

DAVA : Davacı, kıdem tazminatı, ihbar tazminatı ile ücret alacaklarının ödenmesini karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkemece, davanın kabulüne karar verilmiştir.

Hüküm süresi içinde davacı ile davalılardan Türkiye Elektrik İletişim A.Ş. avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakim C. Çeliktarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü.

YARGITAY KARARI

Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle kanuni gerektirici sebeplere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik görülmemesine göre, davacı ile davalılardan Türkiye Elektrik İletişim A.Ş. yerinde bulunmayan bütün temyiz itirazlarının reddi ile usul ve kanuna uygun olan hükmün ONANMASINA, aşağıda yazılı temyiz giderinin temyiz edenlere yükletilmesine, 31/03/2015 gününde oy birliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
O. SAYIŞ	H. COŞKUN	N. ŞENGÜN	S. MERMERCİ	B. KAR

HARC

27.70 TL Onama
24.30 TL Peşin
3.40 TL Kalan-Davacıya

HARC

2.214.27 TL Onama
1.109.50 TL Peşin
1.104.77 TL Kalan-Davalılardan
Türkiye Elektrik İletişim A.Ş.

DY

**TEİAŞ -MUSTAFA KOÇANCI-
GEREKSELİ KARAR -SAYFA 1-**

Ek-1

T.C.

BAKIRKÖY

15. İŞ MAHKEMESİ

GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2011/609 Esas
KARAR NO : 2013/336
HAKİM : HALİL AKDEMİR 31564
KATİP : FATİH ÇIRAKOĞLU 57052
DAVACI : MUSTAFA KOÇANCI - XXXXXXXXXX
VEKİLİ : Av. HACER TUNA EŞİTGEN - Barbaros Bulvarı İba Blokları No 36/34
Balmumcu Beşiktaş' İSTANBUL
DAVALI : 1- TÜRKİYE ELEKTRİK İLETİM A.Ş. -
İnönü Bulv. No:27 Bahçelievler ANKARA
VEKİLİ : Av. EROL BOYLAN - Millet Cad. No:20 K:2 D:3 Aksaray Fatih/ İST.
DAVALI : 2- GEMTA GENEL ELEKTRİK MAK SAN PAZ VE TİC LTD ŞTİ -
Atatürk Cad. Çelik Sk Pelit Apt No 2 K. 4 D.6 Erenköy /İSTANBUL
DAVA : Alacak (İşçi İle İşveren İlişkisinden Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ : 20/01/2011

KARAR TARİHİ : 05/06/2013

Davacı vekilinin mahkememize verdiği dava dilekçesinin yapılan açık yargılamasında:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili mahkememize vermiş olduğu 20/01/2011 harçlandırma tarihli dava dilekçesi ile müvekkilinin 28/03/2000 tarihinden itibaren TEİAŞ'a ait işyerinde tablıocu işletme teknisyeni olarak çalışmaya başladığını , davalı TEİAŞ tarafından müvekkilinin çalışmalarının kanuna aykırı olarak muvazaalı biçimde resmi kayıtlarda taşeron şirketler nezdinde gösterildiğini ,en son olarak müvekkilinin sigortasının davalı Gemta Genel Elektrik Mak. San. Paz. ve Tic. Ltd. Şti den gösterilmiş olduğunu, müvekkilinin iş sözleşmesinin 21/11/2010 tarihinde haklı bir nedene dayanmaksızın işverence feshedildiğini ,kıdemihbar tazminatlarının müvekkiline ödenmediğini , kasım 2010 yılına ait ücretin de müvekkiline eksik ödendiğini iddia ile , fazlaya ilişki talep ve dava hakkı saklı kalmak kaydı ile şimdilik , kıdem tazminatından 1.000,00 TL, ihbar tazminatından 500,00 TL, ücret alacağından 100,00 TL nin faizi ile birlikte davalılardan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı TEİAŞ vekili cevap dilekçesinde ; davacının diğer davalı şirket nezdinde trafo merkezi işletme teknisyeni olarak çalıştığını, işçilik alacaklarından diğer davalı şirketin sorumlu olduğunu beyan ederek cevap dilekçesinde belirtilen diğer sebeplerde nazara alınmak suretiyle davanın reddini savunmuştur.

Dava dilekçesi ve duruşma gününün davalı Gemta Genel Elektrik Mak. San. Paz. ve Tic. Ltd. Şti'ne tebliğ edilmesine rağmen bu davalı şirketin davaya cevap vermediği , bilirkişi raporu ve ıslah dilekçesinin tebliğine rağmen de beyanda bulunmadığı görülmüştür.

MUSTAFA KOÇANCI -SAYFA 2-

Sigorta kayıtları, işyeri kayıtları celbedilmiş, tarafların gösterdikleri deliller toplanmış, gösterilen tanıklar dinlenmiş dosya üzerinde bilirkişi incelemesi yaptırılmak sureti ile taraf delilleri birlikte değerlendirilmiştir.

Davaya celp edilen sigorta kayıtlarında işdavacıнын Mayıs 2004 - 25/11/2005 tarihleri arasında dava dışı Transtek Elektrik Enerji Proje Taah. Ve Yatırım unvanlı şirketten sigortalı gösterildiği 21/11/2005-21/11/2010 tarihleri arasında da davalı Geriçi Genel Elektrik Mak. San. Paz. ve Tic. Ltd. Şti'nde sigortalı gösterildiği görülmektedir.

Davalı TEİAŞ tarafından intzalı 26/11/2011 tarihli hizmet belgesi esas alınarak, davacının 28/03/2000-21/11/2010 tarihleri arasında davacının TEİAŞ'a ait işyerinde toplamda 10 yıl 7 ay 23 gün süre ile çalıştığı belirlenmiştir.

Davalı TEİAŞ vekili, işin ihale sureti ile diğer şirketlere verildiğini ve işçilik alacaklarından dolayı müvekkili kurumun sorumlu olmadığını ileri sürerek davacı vekili TEİAŞ ile diğer davalı şirket ve dava dışı şirket arasındaki ilişkinin 4857 sayılı yasanın II.6 maddesi kapsamında mirazaaya dayandığını, davacının TEİAŞ'ın işçisi sayılması gerektiğini, asıl işin bölünüp alt işverene verilemeyeceğini ileri sürmüştür.

Davalılar arasında asıl işveren, alt işveren ilişkisinin kurulup kurulmadığı, yad ilişkinin mirazaaya dayanamı dayanamadığı hususu nizalıdır.

4857 sayılı yasanın II.6. Maddesi uyarınca asıl işveren, işyerinde yürüttüğü mal ve hizmet üretimine ilişkin yardımcı işlerde veya asıl işin bir bölümünde işletmenin ve işin gereği ile teknolojik nedenlerle uzmanlık gerektiren işlerde alt işverenlik ilişkisine girecektir. Asıl işveren yardımcı işlerde hiçbir kayıt ve sınırlamaya tabi olmaksızın işi alt işverene devir edebilirken, asıl işin alt işverene verilebilmesi için, işletmenin ve işin gereği ile teknolojik nedenlerle uzmanlık gerektirmesi halinde alt işverene verilecektir.

Dosya içerisinde mevcut bulunan 27/11/2012 tarihli bilirkişi raporunun değerlendirme bölümünde belirtildiği şekilde, davacının davalı TEİAŞ'ın asıl işinde çalıştığı anlaşılmıştır.

Sonuç olarak davacının TEİAŞ'a ait işyerindeki TİS'ten yararlandığı, işçilik alacaklarından dolayı da her iki davalının birlikte sorumlu olduğu kabul edilerek sonuçta gülmüştür. İş sözleşmesinin tazminat ödenmesini gerektirmeyecek şekilde sona erdiğinin ispat külfeti işverene ait olup, işverence bu yükümlülük yerine getirilmediğinden davacının kıdem ve ihbar tazminatına hak kazandığı kabul edilmiştir.

Ücretinin ödendiğinin ispat külfeti işverene ait olup, bilirkişi raporunda belirtildiği şekilde davacının TİS'e bağlı zana farkından kaynaklı ücret alacağının bulunduğu kabul edilmiştir. Mahkememizce itibar edilen 27/11/2012 tarihli bilirkişi raporunda kıdem tazminatı [REDACTED] TL, ihbar tazminatı [REDACTED] TL, ücret alacağı [REDACTED] TL olarak hesaplanmıştır. Bilirkişi raporuna müteakiben davacı vekili 03/10/2012 harçlandırma tarihli vsluh dilekçesinde kıdem tazminatını [REDACTED] TL ye, ihbar tazminatını [REDACTED] TL ye, ücret alacağı farkını

MUSTAFA KOÇANCI -SAYFA-3-

TL'ye yükselterek , kıdem tazminatı için fesih tarihinden itibaren yasal faizden az olmamak üzere en yüksek banka mevduat faizi ile birlikte , ihbar tazminatı yönünden fesih tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte ve ücret alacağı yanında en yüksek banka mevduat faizi ile birlikte tahsilini talep etmiştir.

Her ne kadar davacının belirli süreli iş sözleşmesi ile çalıştığı ileri sürülmüş ise de 4857 sayılı yasanın 11. maddesinde öngörülen objektif koşullarının bulunmadığı anlaşıldığından, davacının TEİAŞ'a ait işyerinde işbaştığı tarihten itibaren belirsiz süreli iş sözleşmesi ile çalıştığı kabul edilmiştir.

Doğru kapsamı ve mahkemenin ihbar edilen bilirkişi raporu kapsamı ve davacının dava dilekçesi ve ıslah dilekçesindeki faize yönelik istemi dikkate alınarak mahkememizce aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan neden ve gerekçelerle:

1- ████████ TL net kıdem tazminatının 21/11/2010 akdin fesih tarihinden itibaren yasal faizden az olmamak kaydı ile işleyecek en yüksek banka mevduat faizi ile birlikte her iki davalıdan müştereken ve müteselsilen alınıp davacıya verilmesine;

██████ TL net ihbar tazminatından ████████ TL sinin 20/01/2011 dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte kalan ████████ TL sinin de 03/12/2012 ıslah tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte her iki davalıdan müştereken ve müteselsilen alınıp davacıya verilmesine;

██████ TL net ücret alacağından ████████ TL sinin 20/01/2011 dava tarihinden itibaren işleyecek en yüksek banka mevduat faizi ile birlikte kalan ████████ TL sinin de 03/12/2012 ıslah tarihinden itibaren işleyecek en yüksek banka mevduat faizi ile birlikte birlikte her iki davalıdan müştereken ve müteselsilen alınıp davacıya verilmesine;

2- Kabul edilen miktara göre hesaplanan ve alınması gereken ████████ TL harcama, peşin alınan ████████ TL harcama mahsubu ile bakiye ████████ TL karar ve ilam harcama her iki davalıdan müştereken ve müteselsilen alınıp davacıya verilmesine;

3- Davacının davada kendini bir vekil ile temsil ettirmesi nedeniyle hesaplanan ████████ TL nispi ücreti vekaletin her iki davalıdan müştereken ve müteselsilen alınıp davacıya verilmesine;

4- Davacı tarafından yapılan aşağıda dökümü gösterilen ████████ TL yargılama giderinin her iki davalıdan müştereken ve müteselsilen alınıp davacıya verilmesine;

Davalıların yaptıkları masrafların kendi üzerlerinde bırakılmasına,

5- Paraların yatırıldığı kullanılmayan gider avanslarının talep halinde yatarına kadesine,

Dair davacı vekili ile davalı TEİAŞ vekilinin yüzüne karşı, diğer davalı vekilinin yokluğunda 8 gün içerisinde Yargıtay yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup anlaşıldı.05/06/2013