

T.C. YARGITAY
21. Hukuk Dairesi

ESAS NO : 2011/6147

KARAR NO : 2011/5727

Y A R G I T A Y İ L A M I

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : Kütahya İş Mahkemesi

TARİHİ : 22/03/2011

NUMARASI : 2010/156-2011/449

DAVACI : TES-İŞ SENDİKASI (MEHMET TAV ALI ADINA) veLAv.Mehmet
Reha Akan

DAVALILAR : 1 -SOSYAL GÜVENLİK KURUMU vek.Av.Pınar Çoşkunpınar
Gökçekuyu
:2- Elektrik Üretim Aş.Gen Müd vek.Av.Hülya Özben

Davacı, çalıştığı iş ve işyeri itibariyle 28.3.2007 tarihinden itibaren geçen çalışmaları nedeniyle itibari hizmet süresinden yararlandırılması gerektiğinin tesbitiyle, tesbit edilen itibari hizmet sürelerinin sigortalılık süresine eklenmesine ve fark primlerinin işverence ödenmesine karar verilmesini istemiştir.

Mahkeme ilamında belirtildiği şekilde, isteğın kabulüne karar vermiştir.

Hükümün davalılar vekillerince temyiz edilmesi üzerine temyiz isteğının süresinde olduğu anlaşıldıktan ve Tetkik Hakimi Zehra Ayan tarafından düzenlenen raporla dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işın gereği düşünöldü ve aşğıdaki karar tesbit edildi.

K A R A R

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillere, kanuni gerektirici sebeplere göre davalıların aşğıdaki bendin kapsamı dışındaki diğer temyiz itirazlarının reddine.

2-Davacı, çalıştığı iş ve işyeri itibariyle 28.03.2007 gününden itibaren itibari hizmet süresinden yararlandırılması gerektiğinin tesbitine, tespit edilen itibari hizmet sürelerinin sigortalılık süresine eklenmesine ve fark primlerin işverence ödenmesine karar verilmesini istemiştir.

Mahkemece, bozma ilamına uyularak yapılan yargılama sonucunda davacının davasının kabulü ile, davacının çalıştığı iş "ve iş yeri itibariyle bulunduğu yerde 28.03.2007 tarihinden itibaren itibari hizmet süresinden yararlandırılması gerektiği hususunun tesbitine, tespit edilen itibari hizmet sürelerinin hizmet süresine eklenmesine ve fark primlerinin işverence ödenmesi gerektiğinin tesbitine karar verilmiştir.

HUMK.'nun 185, 187 ve 202. maddelerinde düzenlenen dava açılmasının maddi ve usul hukuku bakımından sonuçlarının bazıları açıkça yazılmış olmasına karşın, bazıları açıkça yazılı değildir. Yasada açıkça yazılı olmamakla birlikte dava açılmasının usul hukuku bakımından doğurduğu sonuçlardan biri de, "her davanın açıldığı tarihteki duruma göre karara bağlanması gereğidir." Hüküm, uyuşmazlığın başladığı tarihten davanın açıldığı tarihe kadar gerçekleşmiş olayları kapsar. Özel bir nedeni olmadıkça davadan sonraki olayları ve hakları kapsamaz, aksi halde HUMK.'nun 389. maddesinde öngörölen ilkelere aykırı olur. Yerleşik Yargıtay içtihatları da bu yöndedir. Somut olayda, davacı dava dilekçesinde, tesbitini istediği sürenin bitiş tarihini bildirmemiş olup, bu hali ile en geç dava tarihine kadarki çalışmaların tesbitini istediğinin kabulü mümkün iken, dava tarihinden sonraki döneme ilişkin hüküm kurulması usul ve yasaya aykırı olup, bozma nedenidir.

Ne var ki, bu yanlışlığın giderilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden, HUMK.'nun 438/7. maddesi uyarınca hüküm bozulmamalı düzeltilerek onanmalıdır.

.../....

ESAS NO : 2011/6147
KARAR NO : 2011/5727

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle hüküm fıkrasının 1. bendinin silinerek,
yerine,

"1-Davacmın çalıştığı iş ve iş yeri itibariyle 28.03.2007 tarihinden dava tarihi olan 05.05.2008 tarihine kadar itibari hizmet süresinden yararlandırılması gerektiğinin tesbitine," rakam ve sözcüklerinin yazılmasına, hükmün bu düzeltilmiş şekliyle ONANMASINA, 16.06.2011 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
M.Serpil ÖZGENÇ	N.Okay	M.Balcı	T.Toprak	İ.Kır

Harç-Davalı Elektrik Üretim Aş.

18.40 TL. O.H.

18.40 TL. P.H.

00.00.....

Okundu.

M.Ö.

Y A R G I T A Y İ L A M I

ESAS NO : 2011/6145

KARAR NO : 2011/5555

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : Ki : Kütahya İş

TARİHİ : 22 Mahkemesi :

NUMARASI : 20 22/03/2011 :

DAVACI : Tf 2010/271-2011/451

: TES-İŞ SENDİKASI(YAŞAR KUTLU ADINA)

DAVALILAR

VEK.AV.MEHMET REHA AKAN : 1-SOSYAL GÜVENLİK

KURUMU VEK.AV.PINAR COŞKUNPINAR GÖKÇEKUYU

2-ELEKTRİK ÜRETİM A.Ş. GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

VEK.AV.HÜLYA ÖZBEN

Davacı, çalıştığı iş ve işyeri itibariyle 28.3.2007 tarihinden itibaren geçen çalışmaları nedeniyle itibari hizmet süresinden yararlandırılması gerektiğinin tespitiyle, tespit edilen itibari hizmet sürelerinin sigortalılık süresine eklenmesine ve fark primlerinin işverence ödenmesine karar verilmesini istemiştir.

Mahkeme ilamında belirtildiği şekilde, isteğin kabulüne karar vermiştir.

Hükmün davalılar vekili tarafından temyiz edilmesi üzerine temyiz isteğinin süresinde olduğu anlaşıldıktan ve Tetkik Hakimi Nurten Fidan tarafından düzenlenen raporla dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği düşünüldü ve aşağıdaki karar tesbit edildi.

K A R A R

Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle kanuni gerektirici sebeplere ve özellikle, HUMK'nun 389. maddesi uyarınca hükmün, davanın açıldığı tarihteki maddi ve hukuki duruma göre verilmesi gerektiğine ilişkin usul kuralı gözetilerek, hüküm fıkrasında, davacının, 28.3.2007 tarihinden dava tarihi olan 05.05.2008 tarihine kadar olan çalışması yönünden itibari hizmet süresinden yararlandırılması gerektiğinin tesbitine karar verilmesi' gerekirken, 28.3.2007 tarihinden itibaren itife-ari hizmet süresinden yararlandırılması gerektiğine karar verilmiş olması hatalı ise de hükmün infazı sırasında bu durumun davalı Kurumca nazara alınmasının mümkün olduğunun anlaşılmasına göre davalıların yerinde bulunmayan bütün temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun olan hükmün ONANMASINA, 13.6.2011 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

M.Serpil ÖZGENÇ

Üye

N.Okay

Üye

M.Balcı

Üye

T.Toprak

Üye

İ.Kır

Harç-Davah EÜAS

18.40 TL. O.H.

18.40 TL. P.H.

00,00 -----

Y A R G I T A Y İ L A M I

N.R.

ESAS NO : 2011/6141

KARAR NO : 2011/5553

MAHKEMESİ Kütahya İş Mahkemesi
TARİHİ 22/03/2011
NUMARASI 2010/300-2011/454
DAVACI TES-İŞ SENDİKASI(NURETTİN CEYLAN ADINA) Vek. Av. Mehmet Reha Akan
DAVALILAR 1-Sosyal Güvenlik Kurumu vek. Av. Pınar Coşkunpınar Gökçekuyu
2-ELEKTRİK ÜRETİM A.Ş.GENEL MÜDÜRLÜĞÜ Vek. Av. Hülya Ozben

Davacı, çalıştığı iş ve işyeri itibariyle 28.03.2007 tarihinden itibaren geçen çalışmalarını nedeniyle itibari hizmet süresinden yararlandırılması gerektiğinin tespitiyle, tespit edilen itibari hizmet sürelerinin sigortalılık süresine eklenmesine ve fark primlerinin işverence ödenmesine karar verilmesini istemiştir.

Mahkeme, bozmaya uyarak ilamında belirtildiği şekilde, isteğinin kabulüne karar vermiştir.

Hükmün, davalılar vekilleri tarafından temyiz edilmesi üzerine temyiz isteğinin süresinde olduğu anlaşıldıktan ve Tetkik Hakimi Nurten Fidan tarafından düzenlenen raporla dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği düşünüldü ve aşağıdaki karar tesbit edildi.

K A R A R

Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle kanuni gerektirici sebeplere ve özellikle, HUMK'nun 389.maddesi uyarınca hükmün, davanın açıldığı tarihteki maddi ve hukuki duruma göre verilmesi gerektiğine ilişkin usul kuralı gözetilerek, hüküm fıkrasında, davacının, 28.03.2007 tarihinden dava tarihi olan 05.05.2008 tarihine kadar olan çalışması yönünden itibari hizmet süresinden yararlandırılması gerektiğinin tespitine karar verilmesi gerekirken, 28.03.2007 tarihinden itibaren itibari hizmet süresinden yararlandırılması gerektiğine karar verilmiş olması hatalı ise de hükmün infazı sırasında bu durumun davalı Kurumca nazara alınmasının mümkün olduğunun anlaşılmasına göre davalıların yerinde bulunmayan bütün temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun olan hükmün ONANMASINA, 13.06.2011 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Üye Üye., -,, Üye Uye
M.Serpil ÖZGENÇ N.Okay A.N.U.Yeşil T.Toprak İ.Kır

Harç-Davalı-Elektrik Ür. AŞ. Gen. Müd.

18.40 TL. O.H.

18.40 TL P.H.

00.00 -----

T.C. YARGITAY
21. Hukuk Dairesi

Okundu. R.S.

Y A R G I T A Y İ L A M I

ESAS NO : 2011/6148

KARAR NO : 2011/5556

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : Ki Kütahya İş Mahkemesi

TARİHİ : 22 -.22/03/2011 :

NUMARASI : 20 2010/299-2011/453

DAVACI : T1 : TES-İŞ SENDİKASI(OSMAN ÖZTÜRK ADINA)

VEK.AV.MEHMET REHA AKAN : 1-SOSYAL

DAVALILAR GÜVENLİK KURUMU VEK.AV.PINAR COŞKUNPINAR

GÖKÇEKUYU 2-ELEKTRİK ÜRETİM

A.Ş.GEN.MÜD.VEK.AV.HÜLYA ÖZBEN

Davacı, çalıştığı iş ve işyeri itibariyle 28.3.2007 tarihinden itibaren geçen çalışmalarını nedeniyle itibari hizmet süresinden yararlandırılması gerektiğinin tespitiyle, tespit edilen itibari hizmet sürelerinin sigortalılık süresine eklenmesine ve fark primlerinin işverence ödenmesine karar verilmesini istemiştir.

Mahkeme ilamında belirtildiği şekilde, isteğın kabulüne karar vermiştir.

Hükmün davalılar vekilleri tarafından temyiz edilmesi üzerine temyiz isteğının süresinde olduğu anlaşıldıktan ve Tetkik Hakimi Nurten Fidan tarafından düzenlenen raporla dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işın gereğı düşünöldü ve aşğıdaki karar tesbit edildi.

K A R A R

Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle kanuni gerektirici sebeplere ve özellikle, HUMK'nun 389. maddesi uyarınca hükmün, davanın açıldığı tarihteki maddi ve hukuki duruma göre kurulması gerektiğine ilişkin usul kuralı gözetilerek, hüküm fıkrasında, davacının, 28.3.2007 tarihinden itibaren itibari hizmet süresinden yararlandırılması gerektiğinin tesbitine karar verilmiş ise de bu şekilde kurulan hükmün 28.3.2007 tarihinden 08.05.2005 dava tarihine kadar itibari hk-net süresinden yararlandırılması gerektiğinin tesbitine şekilde anlaşılmasının gerekmesine göre davalıların yerinde bulunmayan bütün temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun olan hükmün ONANMASINA, 13.6.2011 gününde oybirliğıyle karar verildi.

Başkan

M.Serpil ÖZGENÇ

Üye

N.Okay

Üye

M.Balcı

Üye

T.Toprak

Üye

İ.Kır

Harç-Davalı Elektrik Üretim A.Ş. 18.40

TL. O.H. 18.40 TL. P.H. 00,00 TL.

Okundu.

N.R.